**بررسی مفهوم کیفیت حسابرسی و عوامل موثر بر آن از نگاهی جامع و هدفمند**

**چکیده**

برای بهبود فهم کیفیت حسابرسی پژوهش های متعددی انجام شده است، تا هم درک بهتری از این مفهوم بدست آید و هم رابطه بین کیفیت حسابرسی با سایر متغییر ها مشخص شود. یکی از متغییر هایی که رابطه آن در بسیاری از تحقیق ها با کیفیت حسابرسی، مورد بررسی قرار گرفته است، اندازه موسسه حسابرسی است. پژوهش حاضر به دنبال بررسی مفهوم کیفیت حسابرسی و عوامل موثر بر آن؛ با تاکید بر اندازه حسابرسی (موسسه حسابرسی) است. نتایج حاصل از این پژوهش نشان می دهد که عوامل مختلفی بر کیفیت حسابرسی تاثیر می گذارند که یکی از مهم ترین آن ها اندازه موسسه حسابرسی است به گونه ای که؛ هرچه اندازه موسسه حسابرسی بزرگتر باشد سخت گیری ها در رابطه با کیفیت حسابرسی بیشتر و رسیدگی ها به صورت دقیق تر صورت می گیرد، اما برخی از موارد موسسات کوچک در زمینه مشاوره به شرکت ها نسبت به موسسات بزرگ مفیدتر عمل می کنند؛ بنابراین در موسسات بزرگ، حسابرسی به صورت دقیق تر و جامع تر صورت می گیرد و در نتیجه بین اندازه موسسه حسابرسی و کیفیت حسابرسی در ایران رابطه مثبت وجود دارد.
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**کد طبقه بندی موضوعی:** G11

**مقدمه**

گسترش روز افزون واحدهاي اقتصادي، توسعه فناوري ارتباطات و وجود تضاد منافع، نيازهاي نظارتي را به وجود مي آورد. مسئله جهاني شدن اقتصاد و انقلاب اطلاعات، كنترل را حتي از دست دولت ها خارج كرده است. اين شرايط باعث شده حرفه حسابرسي به تدريج تلاش كند تا از قافله عقب نماند و همگام با تغييرات فناوري در راستاي نيازهاي جامعه حركت كند[۲].

جایگاه کمیته ي حسابرسی در نظام راهبري شرکتی اثربخش و ضرورت وجود آن جهت نظارت بر فعالیت هاي سازمان در میان صاحب نظران حرفه اي و دانشگاهی مورد تاکید قرار گرفته است. با توجه به گستره ي وظایف هیات مدیره به خصوص در کسب و کارهاي بزرگ و سازمان هاي چند ملیتی، نظارت مستقیم بر تمامی جنبه ها در عمل امکان پذیر نیست. به همین دلیل، هیات مدیره با تشکیل کمیته هاي فرعی و تفویض اختیارات خود، تلاش می کند تا مدیریتی اثربخش داشته و ارزش سازمان را افزایش دهد. تشکیل کمیته ي حسابرسی به هیات مدیره کمک می کند تا مسئولیت خود نسبت به فرآیندها و فعالیتهاي مالی از قبیل گزارشگري، نظارت بر کنترل هاي داخلی، و نظارت بر رعایت قوانین را به خوبی ایفا کرده و از صحت اطلاعات منتشر شده اطمینان حاصل کند. در حال حاضر، تشکیل کمیته ي حسابرسی با به کارگیري متخصصان در همه ي زمینه ها و به خصوص امور مالی و حسابداري براي شرکتهاي پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار اکثر کشورها الزامی شده است [۹].

ضرورت انجام این پژوهش از این منظر قابل بررسی می باشد که شرکت های ایرانی فعال در بورس اوراق بهادار کشور ساليانه ضررهاي مادي و غيرمادي زيادي از نادیده گرفتن اهمیت و نقش اندازه موسسه حسابرسی در کیفیت حسابرسی در سطوح مختلف خود متحمل شده اند و به همين دليل با این مسئله به چشم یک نقطه ضعف اساسی و چالشی برخورد شده است، و تصمیم به انجام یک پژوهش علمی جهت آسیب شناسی موضوع فوق و ارائه راهکارهای علمی جهت حل این چالش با استفاده از نقش اندازه موسسه حسابرسی در کیفیت حسابرسی گرفته شده است. کیفیت حسابرسی یکی از عواملی می باشد که می تواند در فعالیت شرکتها نقش داشته باشد. همچنین اين پژوهش در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار از آن جهت ضرورت دارد که با شناخت نقش اندازه موسسه حسابرسی و رابطه آن با کیفیت حسابرسی ، اين شرکت ها از عواملی که سبب ايجاد مزيت رقابتي و موفقیت، سودآوری می شود آگاه می شوند. هدف کلی از این پژوهش بررسی ارتباط بین اندازه موسسه حسابرسی با کیفیت حسابرسی می‌باشد. در ادامه پژوهش؛ مبانی نظری، پیشینه پژوهش، بحث و نتیجه گیری ارائه می شود.

**مبانی نظری پژوهش**

امروزه و در هزاره سوم اتفاق های جهانی از جمله بحران های اقتصادی منجر به پررنگ‌ ترشدن نقش اساسی گزارش های مالی قابل اعتماد و با کیفیت شده است. این اتفاق ها همچنین نشانگر اهمیت کیفیت حسابرسی در دیگر جنبه‌ها و زمینه‌های گزارشگری مالی است. دستیابی به کیفیت گزارشگری مالی منوط به صحت و درستی هر یک از حلقه‌های زنجیره گزارشگری مالی است. یکی از این حلقه‌ها که نقش عمده‌ای را در حمایت از کیفیت گزارشگری مالی در سرتا سر دنیا چه در زمینه بازار سرمایه بخش عمومی و چه بخش خصوصی ایفا می‌کند، حسابرسی مستقل است. حسابرسی مستقل، بخش مهم نظارت و بازرسی زیربنایی سازمانی و یک فعالیت مهم مبتنی بر منافع عمومی است که اطمینان می‌بخشد اطلاعات موجود در گزارشهای مالی به ‌طور منصفانه و صحیح ارائه شده است. از دیدگاه تئوری، این موضوع نقش مهمی را در کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و کاستن مسائل نمایندگی بین مدیریت و مالکین و همچنین سهامداران اکثریت و اقلیت بازی می‌کند بنابراین کیفیت حسابرسی مهمترین موضوع برای تدوین ‌کنندگان استانداردهای حسابرسی محسوب می‌شود.

تدوین‌کنندگان استانداردهای حسابرسی بی‌د‌رنگ به ‌منظور تقویت کیفیت حسابرسی به تدوین استانداردهای حسابرسی و استانداردهای کنترل کیفیت می‌پردازند. این استانداردها پایه و اساسی به منظور حمایت از حسابرسی با کیفیت بالا ایجاد می‌کنند. به هر حال این نکته حائز اهمیت است که عوامل موثر دیگر، همچون بینش استفاده کنندگان، مهارت و صلاحیت حسابرسان، فعالیت های دیگران در زنجیره گزارشگری مالی، قوانین و مقررات و محیط کسب ‌وکار نیز نقش بسزایی بر کیفیت حسابرسی دارند. کیفیت حسابرسی طی فرایند شناسایی و اجرای فعالیت های مورد نیاز جهت دسترسی به اهداف کیفیت فراهم می‌آید که بهبود آن مستلزم رویکردی منظم است. موسسات حسابرسی باید به شکلی سازمان‌یافته و طی فرایندی مستمر به موضوع بهبود کیفیت حسابرسی بپردازند. از این‌رو، دنبال کردن کیفیت حسابرسی یک برنامه با خروجی قطعی نیست، بلکه، فرایندی است که اطمینان می‌دهد با بهبود عوامل کیفیت حسابرسی در محیطی که حسابرسی‌ها انجام می‌شود، کیفیت حسابرسی نیز بهبود می‌یابد. این بدان معنی است که بهبود هر یک از عوامل کیفیت حسابرسی نباید مانع بهبود سایر عوامل شود[۸].

استفاده‌کنندگان نظرات متفاوتی در مورد کیفیت حسابرسی و نحوه بهبود آن دارند. تدوین‌کنندگان استانداردهای حسابرسی اعتقاد دارند تلاش برای رسیدن به یک نظر واحد و مشترک بین استفاده‌ کنندگان به ‌ویژه تهیه‌کنندگان، سرمایه‌گذاران، قانون گذاران، حسابرسان، ارکان راهبری و دیگراستانداردگذاران و بیان دیدگاه ها و نظرات کلیه آنها حائز اهمیت است. حسابرسی مستقل نقش عمده‌ای در حمایت از کیفیت گزارشگری مالی و منافع عمومی ایفا می‌نماید. بنابراین کیفیت آن متاثر از تعداد زیادی محرک های مستقیم و غیرمستقیم است که از مهمترین مسایل مدنظر تدوین‌گنندگان استانداردهای حسابرسی محسوب می‌شود. در ادبیات کاربردی، کیفیت حسابرسی از طریق میزان تطابق آن با استانداردهای حسابرسی تعریف شده است. استانداردهای حسابرسی با فراهم نمودن معیارهای مورد قبول حسابرسی، نقشی اساسی در ارتقای کیفیت حسابرسی و توانایی حسابرسان در پیشگیری و کشف تحریف های با اهمیت دارد. علاوه بر رعایت استانداردهای حسابرسی و اعمال مراقبت های حرفه‌ای که در حفظ ویژگی های واقعی کیفیت حسابرسی سهم قابل ‌ملاحظه‌ای دارد، شایستگی و حسن شهرت حسابرسان، فرایند حسابرسی و عوامل محیطی نیز تاثیر بسزایی بر کیفیت حسابرسی دارند. طراحی و استقرار یک سیستم کنترل کیفیت مناسب توسط موسسات حسابرسی جهت اطمینان از براورده شدن الزامات و اهداف استانداردهای حرفه‌ای و همچنین به ‌کارگیری افراد متخصص، مجرب و ذیصلاح در فرایند حسابرسی، از وظایف اجتناب‌ناپذیر آنها محسوب می‌شود.

**مفهوم کیفیت حسابرسی**

یک تعریف معمول‌ از‌ کیفیت حسابرسی پس از سال‌ها پژوهش در سـال ۱۹۸۱ تـوسط دی آنجلو به‌ این‌ صورت مطرح شده است: «سنجش و ارزیابی بازار‌ از‌ توانایی‌ حسابرسی در کشف تحریفات با اهمیت و گـزارش‌ تـحریفات‌ کشف شده» همچنین دی آنجلو تأکید کرده که حسابرسی که موارد نادرست را کشف و گزارش‌ نماید، حسابرس مـستقل بـه‌ معنای واقعی کلمه‌ است. بنابراین‌ طبق تعریف‌ دی‌ آنجلو‌ کیفیت حسابرسی، افزایش توانایی‌ حسابرسی در کشف تحریفات‌ حسابداری‌ و ارزیابی تـوانایی و اسـتقلال حـسابرس توسط بازار است. وقتی دی آنجلو این مفاهیم‌ را‌ به کار گرفت، فرض اساسی وی این‌ بود کـه‌ بازار، کیفیت حـسابرسی را‌ که‌ نمایانگر کیفیت واقعی حسابرسی است‌ درک‌ می‌کند. البته باید بین مفاهیم کیفیت واقعی حسابرسی و کیفیت حـسابرسی تـمایز قایل شد. چون‌ کیفیت‌ واقعی‌ حسابرس غیر قابل مشاهده است‌ و نمی‌تواند‌ ارزیابی شود مـگر‌ تـا‌ وقتی که‌ حسابرسی به نتیجه‌ برسد. پال‌ مروس در سـال ۱۹۸۸ کـیفیت حـسابرسی را بدین‌گونه تعریف‌ کرد: «ایجاد اطمینان از صورت‌های مالی،کیفیت حسابرسی‌ اسـت‌ و احـتمال آن که‌ صورت ‌های مالی هیچ‌ گونه‌ تحریف با‌ اهمیتی‌ نداشته‌ باشد» در عمل این تعریف‌ بـه‌ عنوان نـتیجه حسابرسی استفاده می‌شود.

ابعاد کیفیت حسابرسی ( مفهوم پیچیده و چندوجهی)

دی آنجلو [۱۴] کیفیت حسابرسی را به ‌صورت احتمال مشترک این ‌که یک حسابرس معین، تحریف های با اهمیت موجود در گزارش های مالی را هم کشف و هم گزارش کند، تعریف می‌نماید. دیویدسون و نئو (۱۹۹۳) در تعریفی جامع تر، کیفیت حسابرسی را توانایی حسابرس در کشف و برطرف نمودن تحریف های با اهمیت و دستکاری های انجام ‌شده در سود گزارش‌شده عنوان می‌نمایند. بنابراین توانایی حسابرس موضوعی مهم در کیفیت حسابرسی است که از دیدگاه های مختلفی تفسیر شده و به ‌طور گسترده‌ای با عوامل داخلی و خارجی، خصوصیات حسابرسان (همانند تجربه، شایستگی، رعایت اخلاق و...)، مستقل بودن حسابرسان(استقلال از کارفرما، رقابت در بازار و...) و محیط قانون گذاری (تعویض اجباری، خدمات حسابرسی و غیرحسابرسی و...) در ارتباط است. با توجه به چند بعدی بودن کیفیت حسابرسی، مشخص نیست که از بین عوامل ذکرشده، کدامیک در تعیین توانایی حسابرسان تاثیرگذارتر بوده است و بنابراین نمی‌توان کیفیت حسابرسی را به ‌طور مستقیم مشاهده و اندازه‌گیری نمود. همانطور که پیشتر گفته شد، کیفیت حسابرسی به تعداد زیادی محرک های مستقیم و غیرمستقیم وابسته است. در عین حال که عده‌ای بیشتر روی محرک های مستقیم همانند اندازه موسسه حسابداری تاکید دارند، اما این جنبه هنوز نتوانسته پاسخی برای این پرسش باشد که آیا کیفیت حسابرسی مشمولیت عام یافته است.

جنبه ‌های کیفیت حسابرسی در میان استفاده‌کنندگان، بسته به میزان درگیری و دخالت مستقیم آنان در حسابرسی ‌ها و معیار سنجش کیفیت حسابرسی، متغیر است. با توجه به نظرهای متفاوت استفاده‌کنندگان در مورد کیفیت حسابرسی به این حقیقت می‌رسیم که هیچ یک از عوامل به تنهایی اثر عمده‌ای بر کیفیت حسابرسی ندارند. این نظر بیانگر آن است که باید شناخت عمیق تری در زمینه پیچیدگی موضوع از طریق مطالعه و پژوهش صورت گیرد، همچنین استفاده ‌کنندگان باید با دقت این نکته را مد نظر قرار دهند که فعالیت های آنی آثار منفی بر نظر و نگرش دیگران در زمینه کیفیت حسابرسی نداشته باشد. بنابراین، اندازه موسسه حسابرسی، از جمله عوامل مهم در بهبود کیفیت حسابرسی است.

اطلاعات مالی مورد نیاز برای تصمیم‌گیری ‌های بهینه اقتصادی در بنگاه ها، به‌وسیله سیستم حسابداری تهیه و گزارش می‌شود. تهیه و گزارشگری اطلاعات حسابداری تابع استانداردهای متداول است كه مطلوبیت نسبی آنها را تضمین می‌كند. لیكن به‌رغم وجود استانداردهای حسابداری، براساس نظریه نمایندگی، كیفیت اطلاعات می‌تواند مورد تحریف قرار گیرد. از طرفی بر مبنای نظریه اطلاعات، اطلاعاتی برای تصمیم‌گیری مفید است كه عاری از آلودگی بوده و شفاف باشد. در این شرایط است كه استفاده‌كنندگان جهت پیشگیری و كشف تحریفات موجود و بالقوه در اطلاعات مالی، به سازوكاری كنترلی نیاز دارند. نقش این سازوكار كنترلی را حسابرسان مستقل بر عهده دارند؛ به‌طوری ‌که در قالب یك فرایند منظم و برمبنای استانداردهای حسابرسی به جمع‌آوری شواهد می‌پردازند تا پس از ارزیابی آن شواهد بتوانند گواهی دهند كه اطلاعات حسابداری تهیه شده به‌ وسیله یكی از دوطرف در راستای مخدوش كردن منافع طرف دیگر نبوده، و گزارش های حسابداری منصفانه ارائه شده‌اند. اگر حسابرسی وسیله‌ای نظارتی باشد كه به صورتهای مالی اعتبار می‌بخشد پس با ثابت بودن سایر شرایط، صورتهای مالی كه با كیفیت بالا حسابرسی می‌شوند، دارای قابلیت اتكا و اعتماد بیشتری هستند. کیفیت حسابرسی از یک دیدگاه به ‌شرح زیر تعریف شده است:

استنباط بازار از این احتمال که حسابرس ۱) موارد تحریف های با اهمیت در صورتهای مالی و یا سیستم حسابداری صاحبکار را کشف کند، و ۲) تحریف با اهمیت کشف ‌شده را گزارش دهد. احتمال این که حسابرس موارد تحریف های با اهمیت را کشف و گزارش کند به شایستگی حرفه‌ای و اخلاقی حسابرس، به‌ویژه، به استقلال حسابرس بستگی دارد[۳].

**عوامل موثر بر کیفیت حسابرسی**

به ‌طور مفهومی کیفیت حسابرسی را می‌توان از سه جنبه اساسی بررسی نمود: ورودی‌ها، خروجیها و عوامل محیطی، که در نگاره زیر نشان داده‌ شده است.

**نگاره1. عوامل موثر بر کیفیت حسابرسی**

**کیفت حسابرسی**

عوامل محیطی

(دولت،قوانین و مقررات موجودو...)

ورودی ها

(استانداردهای حسابرسی،ویژگی های حسابرس،فرآیند حسابرسی و...)

خروجی ها

(گزارش حیابرس،اطلاع رسانی های حسابرس و...)

به‌ جز استانداردهای حسابرسی، ورودی های دیگری برای کیفیت حسابرسی وجود دارد. یکی از آنها، ویژگی های شخص حسابرس مانند مهارت و تجربه وی، ارزشهای اخلاقی و طرز تفکر اوست. یکی دیگر از عوامل مهم، فرایند حسابرسی است. این فرایند شامل صحت روش‌شناسی حسابرسی، میزان تاثیر روش های حسابرسی استفاده ‌شده و میزان دسترسی به شواهد حسابرسی مورد نیاز است.

خروجی های حسابرسی نیز پیامد های مهمی برای کیفیت حسابرسی دارند، چرا که خروجی ها توسط استفاده‌کنندگان در ارزیابی کیفیت حسابرسی در نظر گرفته می‌شوند. برای مثال، چنانچه گزارش حسابرس به‌ طور شفاف نتیجه کار حسابرسی را بیان کند، می‌تواند اثر مثبت روی کیفیت حسابرسی داشته باشد. همین‌طور، ارتباط حسابرسان با ارکان راهبری در مورد موضوعاتی همچون جنبه‌ های کیفی گزارش های مالی و نقاط ضعف کنترل های داخلی می‌توانند اثر مثبتی روی کیفیت حسابرسی داشته باشند.

به‌طور گسترده‌تر، عوامل محیطی وجود دارند که بر کیفیت حسابرسی تاثیر می‌گذارند. به ‌عنوان مثال، نظارت مناسب ارکان راهبری، کیفیت حسابرسی را بهبود می‌بخشد؛ به‌ویژه اگر فضایی شفاف و دارای ارزش اخلاقی در داخل واحد تجاری به ‌وجود آورد. قوانین و مقررات نیز می‌تواند بر کیفیت حسابرسی تاثیر مثبت داشته باشد؛ اگر میان اشخاص دیگر، چارچوبی به‌وجود آورد که بتوان حسابرسی را به‌طور کارا هدایت نمود. همین‌طور، کیفیت چارچوب گزارشگری مالی مربوط نیز می‌تواند بر کیفیت حسابرسی موثر باشد. برای مثال، استفاده از یک چارچوب گزارشگری مالی که به بهبود موارد افشای شفاف و کامل کمکی نمی‌کند، ممکن است بر کیفیت حسابرسی به ‌عنوان یک عامل خارجی اثر معکوس گذارد.

آثار پیش گفته یک ‌طرفه نیست. به‌عنوان مثال ارتباطات حسابرس با ارکان راهبری ممکن است بر رفتار و نگرش ارکان راهبری نسبت به موارد مربوط به حسابرسی تاثیر گذارد. به ‌همین ترتیب، ارکان راهبری می‌توانند بر ماهیت و تمرکز فعالیت های حسابرس در حین اجرای حسابرسی اثر گذارند. همچنین، قوانین و مقررات ممکن است اثر مستقیمی بر فرایند تدوین استاندارد های حسابرسی داشته باشد، در عوض، کیفیت استاندارد های حسابرسی ممکن است بر ماهیت و میزان قوانین و مقررات و نظارت تاثیر بگذارد. به‌طور مشخص، این واکنش ها و آثار متقابل هستند، و به‌طورمستقیم یا غیرمستقیم تا حد ممکن بر کیفیت حسابرسی تاثیر می‌گذارد.

به‌علاوه، نگرش ارکان راهبری و اهمیتی که آنها برای گفتگوی شفاف و سازنده با حسابرسان قائلند، می‌تواند بهبود کیفیت حسابرسی را تسهیل کند، همان‌گونه که نگرش قانونگذاران و تدوین‌گران استاندارد ها در درک و عکس ‌العمل نسبت به تغییرات محیط، بهبود کیفیت حسابرسی را تسهیل می‌کند.

**چگونگی ارتقای کيفيت حسابرسی در ايران**

شرط اصلی و لازم برای ارتقای کيفيت حسابرسی، بالا رفتن اعتماد و پذيرش عمومی، اثرگذاری و مشارکت مردم در سرنوشت آنان است. اگر فضای عمومی جامعه ياس‌آور باشد و حسابرسان تصور کنند که کار آنها بيهوده يا کم‌ارزش است و اگر آنان برای شفاف ‌سازی و رعايت استانداردها و مقررات، نهايت تلاش خود را به کار می‌برند و هزينه‌های خاص درستکاری خود را می‌پردازند، رفتار آنان بر سرنوشت کشور و در نتيجه سرنوشت شخصی و خانوادگی آنان اثرگذار است. چنانچه برای انجام وظيفه درست تلاش کرده‌اند، اگر پاداشی نمی‌گيرند، لااقل فشارهای چند جانبه به آنان وارد نشود، و اگر در حال ايستادگی در مقابل شفاف نبودن و رعايت نکردن ضوابط استاندارد و مقررات، به آنان خبرهای ناگوار سوء استفاده‌ های کلان نرسد، بخش زيادی از نيازهای بالارفتن کيفيت تامين خواهد شد.

يکی از راه های افزايش کيفيت حسابرسی فراهم کردن شرايط مناسب و عادلانه برای پاسخگويی حسابرسان نسبت به کار انجام شده و گزارشهای صادرشده توسط آنها است. شرايط پاسخگويی هنگامی عادلانه است که انتظار از حسابرسان برای رعايت الزامات، کيفيت کار و گزارشگری حسابرسان، يکسان باشد.

بايد اول سطحی از انتظار در مورد همه حسابرسان تعريف شود و کارهای لازم از جمله نظارت، رسيدگی و پاسخگويی برای دستيابی به آن سطح انتظار انجام شود و سپس سطح انتظار بالا برود و گرنه چنان ‌چه انتظارات نامتعادل از حسابرسان و موسسه‌های حسابرسی وجود داشته باشد، منجر به کاهش کيفيت بيشتر خواهد شد.

از ابزار ديگر دستيابی به کيفيت مناسب و عادلانه، کار موثر درمورد شيوه ‌های بررسی، چگونگی تصميم‌گيری و علنی کردن موضوع های مورد اشکال و آرای هيئت ‌های انتظامی است. اين شيوه، آرای هيئت ‌های انتظامی را به نظم خواهد آورد و چون همگان می‌توانند موضوع و نتايج را مشاهده کنند، هم عملکرد و آرای هيئت ‌ها تنظيم می‌شود وهم موجب آموزش يا عبرت ديگران و نیز وسیله‌ای برای توجیه حسابرسان برای ایستادگی در مقابل خواسته‌های نامعقول صاحبکاران خواهد شد.

از راه های ديگر بالا بردن کيفيت حسابرسی، افزايش سطح دانش حسابرسان است. يکی از هدف‌های تشکيل جامعه حسابداران رسمی ايران طبق ماده ۲ اساسنامه، بالا بردن دانش تخصصی حسابداران رسمی از طريق گسترش و بهبود آموزش، انجام تحقيقات و انتشار نشريات تخصصی و حرفه‌ای است. چنان ‌چه به ‌طور خلاصه هدف يادشده را بالابردن کيفيت حسابرسی بدانيم، جامعه می‌تواند برای دستيابی به اين هدف هم از نشريه حسابدار رسمی و هم از تارنمای جامعه استفاده کند.

به جهت سرعت اطلاع‌ رسانی، تارنمای جامعه نقش مهمتری دارد و جامعه می‌تواند اطلاعات مورد نياز حسابداران رسمی را از آن راه به اطلاع آنان برساند. اين امر بايد با حساسيت انجام شود و اطلاعات کاملاً مربوط در بخش اخبار ارائه شود، سابقه‌ آن باقی بماند و همواره قابل دسترس باشد. اطلاعاتی که مربوط هستند ولی نسبت به وظيفه اصلی جامعه در رده‌های بعدی قرار می‌گيرند، بهتر است در پنجره‌ای ديگر قرار گيرد تا کاربرانی که علاقه چندانی به مشاهده آن اطلاعات ندارند، اخبار مهم را از دست ندهند.

اطلاعاتی کاملاً مربوط تلقی می‌شود که در وظيفه حسابداران رسمی اثر مستقيم داشته باشند. اطلاع‌رسانی در مورد تصويب و لازم ‌الاجرا شدن استانداردهای حسابداری و حسابرسی و قوانين و مقررات مرتبط با وظيفه حسابداران رسمی نمونه ‌هايی از اخبار کاملاً مربوط هستند[۷].

**اندازه کمیته حسابرسی**

اندازه‌ی کمیته‌ی حسابرسی می‌تواند تاثیر سازنده‌ای روی کیفیت حسابرسی داشته‌ باشد. کمیته‌ی‌ حسابرسی بزرگ‌تر‌ می‌تواند مؤثرتر باشد به طوریکه کمیته‌ ها تـمایل دارند که شامل اعضایی با تخصص‌ های گوناگون برای انجام کنترل‌ جدی‌تر‌ رویه ‌های گزارشگری مالی باشند[۱۳]. کمیته‌ی بلوریبون[[1]](#footnote-1)(۱۹۹۹)توصیه می‌کند که کمیته‌ی حسابرسی حداقل باید سه عضو‌ داشته باشد .به ‌هرحال‌ کمیته ‌های‌ حسابرسی کم‌تر تمایل دارند که براساس رابطه‌ای خطی باشند؛ به ایـن مـعنی که با افزایش اندازه کمیته‌ی حسابرسی مؤثر‌ و باکاهش‌ اندازه کمیته غیرمؤثر باشند

دراین زمینه کارامانو و وافیس(۲۰۰۵)می‌گویند که کمیته‌های حسابرسی بزرگ‌تر، دانش وسیع‌تری دارند‌ که‌ برمبنای آن استدلال و استنتاج می‌کنند. ادبیات مالی موجود شواهدی در زمینه‌ی رابطه‌ای منفی میان انـدازه‌ی هیات مـدیره و اثربخشی‌ نقش کنترلی مدیران فراهم می‌کند. از طرف دیگرهرچه کمیته‌ی حسابرسی بزرگ‌ترباشد، برای مدیران اجرایی سخت‌ترخواهد‌ بود‌ که اکثریت اعضا را برای انجام اصلاحات پیشنهادی‌ ارائه‌ شده از‌ سوی حسابرسان مستقل تحت فشارقرار دهند. این موضوع‌ در‌ عـوض،احتمال اشتباه بـا اهمیت در صورت‌های مالی و عدم رعایت اصول پذیرفته شده‌ی حسابداری را کاهش خواهد‌ داد‌ که منجر به گزارش حسابرسی مقبول خواهد‌ شد‌ و احتمال‌ افشای‌ شرایط ابهام‌ یا محدودیت در رسیدگی افزایش خواهد یافت. بنابراین‌ تعداد‌ اعضای کمیته‌ی حسابرسی ممکن است نگرش مـدیریت را نـسبت بـه پذیرش یا عدم پذیرش پیشنهاد های‌ تـعدیلاتی حسابرس‌ مـستقل تـحت تاثیر قرار دهد. در هرصورت کمیته‌های حسابرسی‌ تمایل ندارند‌ که با افزایش اندازه‌ی کمیته‌ی حسابرسی‌ مؤثر‌ و با کاهش اندازه‌ی کمیته غیر مؤثر باشند[۶].

**فعالیت کمیته حسابرسی:**

تلاش کمیته‌ی حسابرسی در انجام وظایفش نیز با اثربخشی کمیته‌ی حسابرسی‌ ارتباط‌ دارد. درادبیات‌ کمیته‌ی حـسابرسی چـندین شاخص مـتفاوت برای تلاش کمیته‌ی حسابرسی مورد استفاده قرار گـرفته‌ است؛ که مـتداول‌ترین آنها تـعداد جـلسات کمیته‌ی‌ حـسابرسی در هر سال است. حسابرسان مستقل ممکن در صورت ضرورت درخواست تشکیل جلسه را به‌ کمیته‌ی حسابرسی بدهند. نمونه‌ های تقلب‌ در‌ صورت‌های مالی، نشان دهنده‌ی شرایط بسیار ضعیف کیفیت گزارشگری مالی است. شاخص دیگری که در نوشتارها برای تـلاش کمیته‌ی حسابرسی مورد استفاده قرارگرفته است افشای اختیاری اطلاعات کمیته‌ی حسابرسی در گزارشات سالانه بوده است. همچنین کتب ومقالات، ارتباط میان تلاش‌ کمیته‌ی حسابرسی را با چالش ‌هایی از قبیل گزارشگری مالی متقلبانه و مدیریت سود و متغیرهای متنوع شرکتی وکمیته‌ی حسابرسی برقرار کـرده است.

سطح فـعالیت کمیته‌ی حسابرسی برای افزایش اثربخشی در بهبود کیفیت گزارشگری مالی به عنوان عاملی مهم‌ توصیه‌ شده است. تشکیل صرف یک کمیته‌ی حسابرسی به این معنی نیست که کمیته برای افزایش توانایی کنترلی ‌اش بر هـیات مـدیره اتکا کند. کمیته‌ی حسابرسی فعال، کمیته‌ای است که جلسات بیش‌تری طی سال برگزارکند و فرصت ‌های‌ بیش‌تری‌ برای بحث و گفتگو و ارزشیابی چالش‌های پیش‌روی در خصوص رویه‌های گزارشگری مالی شرکت در اختیار اعضایش می‌گذارد. کمیته‌ های گـوناگون نـیز بر اهمیت داشتن یک کمیته‌ی حـسابرسی فعال تـاکید کرده‌اند.

کمیسیون تردوی در ایالات متحده آمریکا‌ استدلال‌ کرده‌اند که یک کمیته‌ی حسابرسی باید سطح ثابتی از فعالیت را برای انجام اثربخش وظایف نظارتی خود نگهداری کنند. همچنین در خصوص اهمیت سطح فعالیت کمیته‌ی حسابرسی پشـتوانه ‌های تجربی نـیز وجـود‌ دارد. ابوت، پارک‌ وپارکر[[2]](#footnote-2) (۲۰۰۰)دریافتند‌ که کمیته ‌های حسابرسی که کلیه‌ی اعضای‌ آن را‌ مدیران‌ مستقل تشکیل می‌دهند و حداقل دو بار در سال جلسه برگزار می‌کنند کم‌تر تمایل به تایید گزارشگری مالی متقلبانه یا گمراه کننده دارند. برخی از مطالعات‌ گذشته‌ نیز بر‌ رابـطه‌ی مـنفی میان سطح فعالیت کمیته‌ی حسابرسی و مدیریت‌ سود‌ پی برده‌اند. مطالعات گوناگون پیشنهاد می‌کنند که تعداد جلسات برگزار شده سالانه معیار مطلوبی برای اندازه‌گیری فعالیت‌ یک‌ کمیته‌ی حسابرسی‌ فراهم می‌کند. دراین‌ زمینه، برخی از کشورها حداقل چهار جلسه و برخی دیگر بین سه تاچهار جلسه را در سال پیشنهاد می‌کنند. نوشتارهای تجربی‌ نشان‌ مـی‌دهد‌ که کمیته‌ی حسابرسی شرکت ‌های بدون مشکلات گزارشگری، بیش‌تر از کمیته‌ی حسابرسی شرکت ‌های دارای مشکلات گـزارشگری‌ جـلسه‌ بـرگزارمی‌کنند. از کمیته‌های حسابرسی فعال انتظار می‌رود که وظایفش را به روشی پاسخ گویانه‌تر نسبت به کمیته ‌هایی به ندرت‌ جلسه‌ برگزار می‌کنند انـجام دهد. در ‌نتیجه کمیته‌ های حسابرسی که جلسات بیش‌تری در سال برگزارمی‌کنند نسبت‌ به‌ کمیته ‌هایی‌ که به ندرت تشکیل مـی‌شوند، تمایل بـیش‌تری دارنـد تا اختلافات در موضوعات حسابداری و مالی میان حسابرسان و مدیریت را‌ شناسایی‌ کنند و بنابراین بهتر قادرخواهند بود تا اخـتلافات را حل کنند. لذا احتمال بیش‌تری وجود‌ دارد‌ که صورت‌های مالی مطابق با اصول پذیرفته‌شده‌ی حسابداری تهیه شـده باشد و بنابراین احتمال برخورد با شرایطی‌ از‌ قـبیل‌ اشتباه و عدم رعایت اصول پذیرفته شده حسابداری کم‌تر واحتمال افشای شرایطی از قبیل ابهام و‌ محدودیت‌ در دامنه رسیدگی بیش‌ترخواهد بود.

**پیشینه** **پژوهش**

**پژوهش های داخلی:**

تحقیقات مرتبط با موضوع از منابع مختلف نظیر دانشگاه ها، مراکز تهیه و تدارک کننده منابع علمی و پژوهشی، مؤید این نکته است که در داخل ایران تحقیقات انجام شده درباره این موضوع اندک است، ولی تحقیقات نسبتاً مشابه انجام شده است که در زیر به برخی از آنها می پردازیم:

عمویی [۵] در پایان نامه کارشناسی ارشد خود با عنوان بررسی تاثیر کیفیت حسابرسی بر قیمت سهام که در موسسه آموزش عالی غیر انتفاعی و غیر دولتی سمنگان آمل به انجام رسانیده است بیان می دارد که اندازه موسسات با درصد پایینی بر تغییرات قیمت سهام تاثیر می گذارد و البته این اثر به صورت منفی است. همچنین، اظهارنظر حسابرس با درصد پایینی بر تغییرات قیمت سهام تاثیر می گذارد و این اثر به صورت مثبت است. اما بین تداوم دوره تصدی حسابرسی با تغییرات قیمت سهام رابطه ای مشاهده نشد.

مرادی و همکاران [۱۲] به شناسایی عوامل خطر مؤثر بر احتمال وقوع تقلب در گزارشگری مالی از دید حسابرسان و بررسی تأثیر آن‌ ها بر عملکرد مالی شرکت پرداختند. نتایج حاکی از وجود رابطه‌ی معنادار بین عملکـرد شـرکت (متغیرهای نرخ بازده دارایی ها، جریان های نقدی عملیاتی، بازده سهام و بازده شرکت) با ریسک تقلب است.

برزیده و همکاران [۱] به بررسی تأثیر تخصص موسسه حسابرسی در صنعت بر تأخیر گزارش‎ ‎حسابرسی پرداختند. اين پژوهش با بررسی رابطه بین تخصص موسسه حسابرسی در صنعت و تأخیر گزارش حسابرسی، ادبیات تأخیر گزارش حسابرسی را توسعه می­دهد. نتایج حاصل از این پژوهش نشان داد که، حسابرسان متخصص صنعت، گزارش حسابرسی را زودتر از همتايان غیر متخصص خود صادر می نمايند.

حساس يگانه و همکاران[۱۰] با انجام تحقیقی بر روی ۱۱۷ شرکت پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، در طی دوره زمانی ۱۳۸۱ الی ۱۳۸۹،‏ به منظور بررسی تأثیر تخصص حسابرس بر گزارشگری مالی و واکنش بازار سرمايه را مورد ارزيابی قرار دادند. شواهد حاصل از اين بررسی نشان دهنده رابطه منفی میان تخصص صنعت حسابرس وسطح مطلق اقلام تعهدی اختیاری می باشد، که مابین اين موضوع می باشد که شرکت هايی که از موسسات حسابرسی متخصص صنعت استفاده نموده اند، ازسود گزارش شده باکیفیت بهتری برخوردار می باشند. آنها همچنین دريافتند، شرکت هايی که توسط حسابرسان متخصص صنعت رسیدگی می شوند از سود با کیفیت تری نسبت به شرکت های رسیدگی شده توسط ساير حسابرسان برخوردار می باشد که اين موضوع درقالب واکنش بازار به سود اعلام شده می باشد.

ستایش و همکاران[۴] به بررسی ﭘﻴﺶ ﺑﻴﻨﻲ ﻧﻮع اﻇﻬﺎرﻧﻈﺮ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﺎن ﺑﺎ روﻳﻜﺮدي ﺑﺮ روش ﻫﺎي داده ﻛﺎوي پرداختند. روش ﻫﺎي داده ﻛﺎوي ﻣﻲ ﺗﻮاﻧﺪ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﺎن را در اراﺋﻪ اﻇﻬﺎرﻧﻈﺮ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﻳﺎري رﺳﺎﻧﺪ. ﻫﺪف اﻳﻦ ﭘﮋوﻫﺶ ﭘﻴﺶ ﺑﻴﻨﻲ ﻧﻮع اﻇﻬﺎرﻧﻈﺮ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﺎن ﺑﺎ اﺳﺘﻔﺎده از روش ﻫﺎي داده ﻛﺎوي و ﻣﻘﺎﻳﺴﻪ ﻋﻤﻠﻜﺮد اﻳﻦ روش ﻫﺎ اﺳﺖ. ﺑﺪﻳﻦ ﻣﻨﻈﻮر از روش ﻫﺎي ﺷﺒﻜﻪ ﻋﺼﺒﻲ ﻣﺼﻨﻮﻋﻲ، ﻣﺎﺷﻴﻦ ﺑﺮدار ﭘﺸﺘﻴﺒﺎن، ﻧﺰدﻳﻚ ﺗﺮﻳﻦ ﻫﻤﺴﺎﻳﮕﻲ و درﺧﺖ ﺗﺼﻤﻴﻢ اﺳﺘﻔﺎده ﺷﺪه اﺳﺖ. ﻣﻘﺎﻳﺴﻪ ﻋﻤﻠﻜﺮد روش ﻫﺎي ﻣﻮرد اﺳﺘﻔﺎده ﺑﻴﺎﻧﮕﺮ اﻳﻦ اﺳﺖ ﻛﻪ روش ﻣﺎﺷﻴﻦ ﺑﺮدار ﭘﺸﺘﻴﺒﺎن ﺑﺎ ﺻﺤﺖ ﭘﻴﺶ ﺑﻴﻨﻲ ﻣﻌﺎدل ۹۵% ﻧﺴﺒﺖ ﺑﻪ ﺳﺎﻳﺮ روش ﻫﺎ داراي ﺑﻬﺘﺮﻳﻦ ﻋﻤﻠﻜﺮد در ﭘﻴﺶ ﺑﻴﻨﻲ ﻧﻮع اﻇﻬﺎر ﻧﻈﺮ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﺎن اﺳﺖ.

رویایی و آذین فر [۱۱] به بررسی راﺑﻄﻪ ﺑﻴﻦ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ و ﻧﻮع ﺻﻨﻌﺖ پرداختند. در ﺗﺤﻘﻴﻖ ﺣﺎﺿﺮ ﻣﺤﻘﻘﻴﻦ ﺑﻪ دﻧﺒﺎل ﺑﺮرﺳﻲ راﺑﻄﻪ ﺑﻴﻦ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ و ﻧﻮع ﺻﻨﻌﺖ (ﻧﻮع ﺻﻨﻌﺖ ﺷﺮﻛﺖ ﺻﺎﺣﺒﻜﺎر ﻛﻪ ﺗﺤﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﻗﺮار ﻣﻲ ﮔﻴﺮد) در اﻳﺮان ﻣﻲ ﺑﺎﺷﻨﺪ و در ﭘﻲ آﻧﻨﺪ ﻛﻪ ﻣﺸﺨﺺ ﻛﻨﻨﺪ ﻛﻪ آﻳﺎ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ در ﻫﻤﻪ ﺻﻨﺎﻳﻊ ﻳﻜﺴﺎن اﺳﺖ ﻳﺎ آﻧﻜﻪ در ﺑﺮﺧﻲ از ﺻﻨﺎﻳﻊ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﺑﻴﺸﺘﺮي را ﺷﺎﻫﺪ هستیم. ﺑﻪ ﻫﻤﻴﻦ ﻣﻨﻈﻮر شرکت های ﭘﺬﻳﺮﻓﺘﻪ ﺷﺪه در ﺑﻮرس اوراق ﺑﻬﺎدار ﺗﻬﺮان در ۴ ﻃﺒﻘﻪ ﻛﻠﻲ ﺻﻨﻌﺖ ﺗﺤﺖ ﻋﻨﺎوﻳﻦ: اﻟﻒ. ﻛﺎﻧﻲ ﻫﺎ و ﻓﻠﺰات، ب. ﻣﻨﺴﻮﺟﺎت، ﭼﻮب و ﻛﺎﻏﺬ، ج. ﻓﻠﺰات و ﺧﻮدرو، د. ﻣﺤﺼﻮلات داروﻳﻲ و ﺧﻮراﻛﻲ؛ ﻃﺒﻘﻪ ﺑﻨﺪي ﺷﺪه اﻧﺪ. ﺑﺮاي ﺑﺮرﺳﻲ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﻧﻴﺰ ﻣﻌﻴﺎر ﻣﺤﻘﻘﻴﻦ، ﻣﻘﺎﻳﺴﻪ ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت ﻛﺸﻒ ﺷﺪه و ﮔﺰارش ﺷﺪه در ﮔﺰارش ﻫﺎي ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﺑﻪ ﺗﻔﻜﻴﻚ ﭘﻨﺞ ﻧﻮع ﺗﺤﺮﻳﻒ (ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت ﻣﺎﻟﻴﺎﺗﻲ، ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت در ﺑﺮآوردﻫﺎي ﺣﺴﺎﺑﺪاري، ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت در ﻗﻮاﻧﻴﻦ، ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت ﻧﺎﺷﻲ از اﺷﺘﺒﺎه در ﺑﻜﺎرﮔﻴﺮي روﻳﻪ ﻫﺎي ﺣﺴﺎﺑﺪاري و ﻛﺸﻒ ﺳﺎﻳﺮ ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت) از ﻃﺮﻳﻖ ﻣﻘﺎﻳﺴﻪ ﮔﺰارش ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﺳﺎل ﺟﺎري و ﮔﺮدش ﺳﻮد و زﻳﺎن اﻧﺒﺎﺷﺘﻪ ﺳﺎل آﺗﻲ اﻧﺠﺎم ﻣﻲ ﺷﻮد. ﻟﺬا ﻣﻌﻴﺎر ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ درﺻﺪ ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت ﻛﺸﻒ ﺷﺪه از ﻣﺠﻤﻮع ﻛﻞ ﺗﺤﺮﻳﻔﺎت ﻣﻲ ﺑﺎﺷﺪ. روش ﺗﺤﻘﻴﻖ ﻣﻮرد اﺳﺘﻔﺎده، روش ﺗﺤﻘﻴﻖ دو وﺟﻬﻲ ﺑﻮده و ﺗﺤﻠﻴﻞ ﻫﺎي آﻣﺎري ﺻﻮرت ﮔﺮﻓﺘﻪ در اﻳﻦ ﭘﮋوﻫﺶ ﻣﺒﻴﻦ آن اﺳﺖ ﻛﻪ در ﺻﻨﺎﻳﻊ ﻛﺎﻧﻲ ﻫﺎ و ﻓﻠﺰات، ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ بالاتر و در ﺻﻨﺎﻳﻊ ﻣﻨﺴﻮﺟﺎت، ﭼﻮب و ﻛﺎﻏﺬ ﻛﻴﻔﻴﺖ ﺣﺴﺎﺑﺮﺳﻲ ﭘﺎﺋﻴﻦ ﺗﺮ اﺳﺖ.

**پژوهش هاي خارجي**

مهمترین تحقیقات انجام شده در رویکرد عرضه كيفيت حسابرسی، مطالعه تاثیر اندازه موسسات حسابرسی بر کیفیت حسابرسی است. بسیاری از این تحقیقات حکایت از رابطه مثبت بین اندازه موسسه حسابرسی و کیفیت حسابرسی دارد. دی آنجلو[[3]](#footnote-3) [۱۴] معتقد است که موسسه های حسابرسی بزرگتر، انگیزه قوی تری برای ارایه حسابرسی با کیفیت بالاتر دارند. زیرا موسسه های بزرگتر علاقه مند هستند که شهرت بهتری در بازار به دست آورند و از آنجا نگران از دست دادن مشتری هستند که تعداد مشتریان آنها زیاد است. تصور بر این است که چنین موسساتی به دلیل دسترسی به منابع و امکانات بیشتر برای آموزش حسابرسان خود و انجام آزمون های مختلف، خدمات حسابرسی را با کیفیت بالاتری ارایه می کنند.

چانتائو و همكاران[[4]](#footnote-4) [۱۵] در پژوهش خود به تجزیه و تحليل شناخت (درك ) بازار سهام از كيفيت حسابرسي ميان تعدادي از مؤسسات حسابرسي كوچك در بازار حسابرسي چين پرداختند. اين پژوهشگران دريافتند رابطه مثبت بين اندازه مؤسسه حسابرسي و درك سرمايه گذار از كيفيت سودآوري وجود دارد. نتايج پژوهش چانتائو و همكاران(۲۰۰۷) نشان داد اندازه هاي مختلف مؤسسات حسابرسي روي كيفيت حسابرسي تأثيرگذار است.

چان و همكاران[[5]](#footnote-5) [۱۳] با بررسي ۱۳۰ شركت چيني، طي سال‌هاي ۱۹۹۶ الي ۲۰۰۵، رابطه بين تغييرات در نوع مالكيت شركت‌هاي چيني و انتخاب حسابرس مستقل را مورد ارزيابي قرار دادند. با استفاده از رگرسیون چند متغیره، شواهد حاصل از اين پژوهش نشان داد كه كاهش مالكيت دولتي و افزايش مالكيت نهادي، منجر به افزايش تقاضاي شركت‌ها براي به‌كارگيري مؤسسات حسابرسي باكيفيت بالاتر مي‌شود.

**بحث و نتیجه گیری**

آنچه از نتایج پژوهش بدست آمد، بیانگر مفاهیم متعددی از کیفیت حسابرسی است که دی آنجلو از اولین صاحب نظران در رابطه با مفهوم کیفیت حسابرسی است که در این باره اینگونه بیان می نماید؛ کیفیت حسابرسی عبارت است از: سنجش و ارزیابی بازار‌ از‌ توانایی‌ حسابرسی در کشف تحریفات با اهمیت و گـزارش‌ تـحریفات‌ کشف شده، همان گونه که بیان شد عوامل متعددی بر کیفیت حسابرسی موثر هستند که یکی از مهم ترین آن ها؛ تاثیر گذاری اندازه موسسه حسابرسی بر کیفیت حسابرسی است. دلایلی که برای وجود ارتباط میان اندازه موسسه حسابرسی و کیفیت حسابرسی می توان برشمرده صلاحیت حرفه ای حسابرسی از یکسو و استقلال حسابرس از سوی دیگر می باشد. به عبارت دیگر صلاحیت حرفه ای موجب کشف تحریفات و اشتباهات با اهمیت شده و استقلال حسابرس بیان این موارد در گزارش حسابرسی را تضمین می کند. موسسات بزرگتر به دلیل در اختیار داشتن تعداد بیشتری ار افراد با تخصص بالا ، دارای صلاحیت حرفه ای بیشتر هستند از سوی دیگر این موسسات به دلیل ارزش بیشتری که برای نام تجاری خود قائل اند و حساسیت بیشتری که از سوی مراجع حرفه ای و قانونی احساس می کنند بهای بیشتری برای استقلال خود قائل بوده و با قید تمامی موارد در گزارش خود ریسک کمتری را می پذیرند در مجموع یافته های تحقیق با تحقیقات انجام شده در پیشینه پژوهش همخوانی داشته و گستره دانش را از حیث محدوده جغرافیایی بسط بخشیده شده است.
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Abstract

Several studies have been conducted to improve the understanding of audit quality so that a better understanding of this concept is obtained and the relationship between audit quality and other variables can be identified. One of the variables whose relationship has been studied in many researches with audit quality is the size of the audit firm. The present research seeks to investigate the concept of audit quality and its effective factors, with an emphasis on the size of the audit (audit institution). The results of this study indicate that various factors affect the quality of audit, one of the most important of which is the size of the audit firm, so that, to a greater extent, the audit firm is more rigorous in relation to the quality of audit and investigation. Are more accurate, but some cases of small companies in consulting companies are more effective than large enterprises; therefore, in large institutions, audits are conducted more precisely and more comprehensively, and therefore, between The size of the audit firm and audit quality in Iran are positive.
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