فرهنگ و محافظه­کاری شرطی

چكيده

**در این تحقیق میزان تاثیر فرهنگ بر محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران مورد پزوهش قرار گرفت. تحقیق حاضر از بعد هدف از نوع کاربردی و تحقیقات پس­رویدادی می­باشد. و از لحاظ تئوریک از نوع تحقیقات اثباتی و از لحاظ استدلال از نوع استقرایی می­باشد. تئوری اثباتی حسابداری، رویه­های حسابداری را توضیح و شرح می­دهد. مضافاً باید بیان کرد که پژوهش کنونی از دسته پژوهش­های شبه تجربی در حوزه پژوهش­های حسابداری مالی می­باشد. در واقع پژوهش­های شبه تجربی با هدف نزدیک ساختن تحقیق به شرایط تجربیات حقیقی در مواردی به کار گرفته می­شود که امکان به کار گرفتن تمام متغیرهای مربوط وجود ندارد. جامعه آماری پژوهش، همه شرکت­های پذیرفته شده در در بورس اوراق بهادار تهران که 517 شرکت می­باشد است و با استفاده از روش حذف سیستماتیک تعداد نمونه پژوهش به 117 شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رسید و از پرسشامه هافستد که دارای 25 سوال می­باشد برای سنجش فرهنگ استفاده شد و نتیجه بر این شد که فرهنگ از سه بعد فاصله قدرت و مردگرایی در مقابل زن­گرایی و فردگرایی در مقابل جمع­گرایی و محافظه­کاری شرطی رابطه معناداری وجود دارد و البته بین اجتناب از عدم اطمینان و محافظه­کاری شرطی ارتباط معناداری وجود ندارد.**

واژگان كليدي

**فرهنگ، محافظه­کاری، محافظه­کاری شرطی، محافظه­کاری غیرشرطی**

#  مقدمه

محافظه‌کاری به‌عنوان میزان قابليت رسيدگي متفاوت لازم براي شناسايي سودها در مقابل زیان‌ها تعریف‌شده است. محافظه‌کاری در موضع افراطی خود همان مثل سنتي است که بیان می‌دارد : "هيچ سودي را پیش‌بینی نكن اما همه زیان‌ها را پیش‌بینی كن" . علی‌رغم انتقادهایی که تاکنون به محافظه‌کاری شده است، محافظه‌کاری در حسابداري براي قرن‌ها دوام پیداکرده و به نظر می‌رسد در چندین سال گذشته افزایش‌یافته است.

محافظه­کاری یکی از میثاق­های تعدیل‌کننده حاکم بر حسابداری و گزارشگری مالی است، بدین مفهوم که در برخی شرایط محافظه­کاری ایجاب می­کند که باید رویه­ای را انتخاب و آن را اعمال کرد که کمترین اثر مساعد را بر دارایی­ها، درآمدها، سود و درنتیجه حقوق صاحبان سهام داشته باشد.ارائه اطلاعات مالی باهدف تأمین نیازهای اطلاعاتی به استفاده­کنندگان مختلف در قالب گزارش‌های حسابداری، محصول و نتیجه نهایی فرایند حسابداری مالی می­باشد. (­هیئت استانداردهای حسابداری­)

فلتهام و اوهلسون[3] در مورد محافظه­کاری بیان می­دارند که آنچه را که موجب انتخاب و به‌کارگیری مداوم رویه­های حسابداری که منجر به گزارش کردن کمتر از واقع خالص دارایی­های شرکت می­شوند، محافظه­کاری نامیده می­شود. که البته این تعریف (­1995­) بر مبنای ترازنامه می­باشد. بدین معنی که تلاش در کمتر از واقع ارزیابی کردن دارایی­ها یا بیشتر از واقع گزارش کردن بدهی­ها دارد.

(­باسو، والکر و پاپ، بال و همکاران­)[1]،[2]،[5] محافظه­کاری را این‌چنین تعریف کرده­اند: محافظه­کاری عبارت است از عدم تقارن در سیستم اطلاعاتی که فعالیت اقتصادی را به داده­های حسابداری ترجمه می­کند.

کلمه فرهنگ به‌طورمعمول در قالب سه مفهوم اصلی استفاده می­شود :

برتری سلیقه­ای در هنرهای زیبا و انسان‌شناسی

1. الگویی ترکیبی از دانش بشری، باورها و رفتارهایی که به ظرفیت نمادین فکر و اندیشه و یادگیری اجتماعی بستگی دارد.
2. مجموعه­ای از نگرش­ها، ارزش­ها، اهداف و اعمالی که یک موسسه، سازمان یا گروه را توصیف می­کند(شکر اله خواجوی، رابطه فرهنگ و حسابداری).
3. در قرن بیستم واژه فرهنگ به‌عنوان مفهوم کلیدی مردم‌شناسی، ( شامل تمامی پدیده­های انسانی که ناشی از موارد ژنتیکی بشر نبود) تعریف شد . به‌طور اخص واژه فرهنگ در مردم‌شناسی آمریکایی دارای دو معنی است :

ظرفیت تکامل‌یافته بشری جهت طبقه‌بندی و تشریح تجارب انسانی در قالب نمادها

شیوه­های متفاوت زندگی مردم در نقاط مختلف دنیا که جهت بیان تجارب از آن یاد می­شود. پس از جنگ جهانی دوم واژه فرهنگ اهمیت یافت، اگرچه که معانی متفاوتی را در سایر نظام‌ها نظیر مطالعات فرهنگی ، روان‌شناسی سازمانی و مطالعات مدیریتی به خود اختصاص داد.

همچنین هوفستد [4] با بررسی‌هایی که در 53 کشور انجام داد، 5 بعد برای ارزش­های فرهنگی مطرح کرد که بر آن اساس می­توان ملت­های جهان را به گروه­های مختلف دسته‌بندی کرد. که این ابعاد می­توانند با توجه به خصایصی که مردم و فرهنگ­های مختلف در کشورها و حتی در سازمان­های مختلف دارند بر روی تصمیم­گیری مالی و اقتصادی شرکت­ها و سازمانها تاثیر مستقیم و غیر ­مستقیم بگذارند.

**اهمیت پژوهش**

نقش محافظه‌کاری در حسابداری به‌عنوان یک ویژگی اساسی در گزارش حسابداری، مهم‌ترین نشانه برای رواج قراردادی قرضی است که از گزارش بالای یک شرکت در مورد دارایی‌هایش جلوگیری کرده و سبب آسیب رساندن به منافع طلبکاران از شرکت می‌شود. طلبکاران یک شرکت عمدتاً بانک‌ها و شرکای تجاری نظیر کارگزاران و مشتریان هستند، این قرارداد قرضی در محافظه‌کاری حسابداری شامل قراردادهای اعتباری بانکی و قراردادهای اعتباری تجاری.می‌شود. همچنین فرهنگ به‌عنوان یک فاکتور مهم محیطی بر رفتار و رویه‌های حسابداری و سیستم‌های تعدیل گری مدیریت تأثیرگذار است. که همانطور که بیان شد هافستد [4] با بررسی­هایی که انجام داد پنج بعد را برای فرهنگ بیان کرد که عبارتند از: 1 . فاصله قدرت 2 . مردگرایی در مقابل زن­گرایی 3 . فردگرایی در مقابل جمع­گرایی و اجتناب از عدم اطمینان (بلاتکلیفی) که ابعاد مذکور با توجه به ویژگی­هایی که دارند بر روی تصمیم­گیری اقتصادی و مالی افراد یک کشور و سازمان می­توانند تاثیرگذار باشند و در پژوهش حاضر میزان تاثیر ویژگی­های ابعاد ذکر شده بر روی محافظه­کاری سنجیده می­شود.

**تعاریف نظری و عملیاتی واژه­ها**

**محافظه­کاری شرطی**

باسو محافظه­کاری را به‌صورت زیر تعریف کرده است : محافظه­کاری عبارت است از تأیید پذیری متفاوت لازم برای شناسایی درآمدها و هزینه­ها که منجر به کمتر نشان دادن سود و دارایی­ها می­شود، این تعریف بیانگر محافظه­کاری مشروط است.

محافظه­کاری شرطی هنگامی رخ می­دهد که سیستم حسابداری، اخبار اقتصادی منفی را زودتر از اخبار اقتصادی مثبت شناسایی می­نماید، به‌بیان‌دیگر، محافظه­کاری شرطی بستگی به رویدادهای خبری (­هم مثبت و هم منفی­) دارد. برای محافظه­کاری شرطی می­توان، قاعده اقل بهای تمام‌شده یا ارزش بازار، شناسایی نامتقارن زیان­های احتمالی در مقابل سودهای احتمالی، حذف کردن سرقفلی در پی انجام آزمون کاهش ارزش را نام برد. [8]

در کل، اصول حسابداری شناسایی کردن کاهش یا اخبار بد درباره موجودی کالا، سرقفلی و زیان­های احتمالی را سبب می­شود­ اما مانع از شناسایی کردن ناشی از اخبار خوب و مثبت می­شود.

رایان محافظه­کاری شرطی را این‌چنین تعریف می­کند که اخبار مثبت (­اطلاعاتی که بیشتر شدن سودهای آینده را بیان می­کند­) دیرتر از اخبار منفی (­اطلاعاتی که کمتر شدن سودهای آینده را بیان می­کند­) در صورت‌های مالی شناسایی خواهند شد، این نوع از محافظه­کاری اغلب برای پیشگیری از بزرگ نشان دادن سود توسط مدیران اتخاذ خواهد شد و مانع از بیشتر گزارش شدن سودها در شرایط نامساعد می­شود. رویه کاملاً متفاوت در اصلاح کردن ارزش برآوردی دارایی­ها، مهم‌ترین دلیل برای محافظه­کاری مشروط می­باشد.

محافظه­کاری مشروط حاکی از آن است که در مقایسه با اخبار خوب (­که از طریق بازده مثبت اندازه­گیری می­شود­)، اخبار بد (­که معمولاً بازده سهام منفی، نماینده و نشانگر آن است­) در حوزه درآمد با سرعت بیشتر و کامل‌تر شناسایی می­شود. بنابراین، رابطه هم‌زمان بین درآمد و بازده سهام می­تواند در بازده­های منفی قوی­تر از بازده­های مثبت باشد (­باسو­1997­). مطالعاتی بیشمار به نتایجی سازگار با این پیش­بینی دست‌یافته و حضور محافظه­کاری مشروط را نتیجه گرفته­اند (به‌طور مثال: والکر و پاپ، بال و همکاران،واتس، بال و همکاران.[2]،[5]،[11].

#  تأثیرات محافظه­کاری را می­توان به دو مورد ارتباط داد:

در وهله اول الزامی ساختن گزارشگری مالی محافظه­کارانه از طرف استانداردهای گزارشگری مالی . و در وهله دوم انتخاب کردن رویه­های حسابداری برای تهیه و آماده ساختن صورت‌های مالی از سوی مدیریت.

بیشتر و غالباً جنبه دوم به‌عنوان تصویر محافظه­کاری در ادبیات مربوط ارائه‌شده است، به‌عنوان‌مثال، گزارشگری مالی محافظه­کارانه از سوی یک واحد تجاری می­تواند دال بر وجود داشتن ابهام و ریسک بیشتر و نتیجتاً محافظه­کاری بیشتر باشد، که در استانداردهای مربوط ملزم شمرده‌شده است، یا دال بر این باشد که واحد تجاری رویه­های محافظه­کارانه را برای گزارشگری مالی برگزیده است. در عالم واقع امکان دارد هر دو این جوانب مهم باشند و اهمیت نسبی آن‌ها نیز باهم تفاوت داشته باشد به همین رو، واحدهای تجاری که هدف آن‌ها ارائه کردن گزارش‌های مالی محافظه­کارانه است، امکان دارد در شرایطی که سطح عدم اطمینان و ابهام پایین و کم باشد، سطح بااهمیتی از محافظه­کاری را نشان ندهند. بالعکس امکان دارد واحدهای تجاری که سیاست­های گزارشگری مالی متهورانه را دارند درصورتی‌که دارای سطح بااهمیت بالا باشند، سطح بالایی از محافظه­کاری را نشان دهند. [7]

**فرهنگ**

ویولت [10]، با بررسی منابع مردم‌شناسی، فرهنگ را این‌گونه تعریف کرده است : " فرهنگ سیستمی یکپارچه از الگوهای رفتاری آموخته‌شده است که ویژگی خاص اعضای هر جامعه را تشکیل می­دهد و خاستگاه آن فیزیولوژیکی یا ارثی نیست. بنابراین، فرهنگ رفتاری اکتسابی و محصول طبیعی فعالیت‌های بشر است"

ترایس و بیبر [9] نیز فرهنگ را سیستمی از عقاید مشترک تعریف کرده­اند. بنابراین ، سیستم­های ارزشی مشترک در یک جامعه باعث شکل‌گیری فرهنگ در آن جامعه می­شود. منظور از (ارزش) ، رجحان یک حالت یا وضعیت رفتاری خاص از سوی اکثریت مردم است. وقتی یک مجموعه از ارزش­ها از سوی افراد جامعه پذیرفته می­شود، این ارزش­ها به هنجارهای اجتماعی تبدیل می­شود و ازآن‌پس انتظار می‌رود جامعه ( اعم از افراد و سازمان‌ها) هماهنگ با این هنجارها عمل کند.

همچنین هافستد در پژوهش خود فرهنگ را این‌گونه تعریف می‌کند:" مجموعه برنامه‌های انبوه اشتراکی-اجتماعی یک شخص که باعث شناسایی و تشخیص یک فرد از یک گروه از انسان‌ها نسبت به گروه دیگر می‌شود.

**ابعاد فرهنگی هافستد**

هوفستد با بررسی‌هایی که در 53 کشور انجام داد، 5 بعد برای ارزش­های فرهنگی مطرح کرد که بر آن اساس می­توان ملت­های جهان را به گروه­های مختلف دسته‌بندی کرد. این ابعاد در نگاره 1 نشان داده‌شده است:

1. فاصله قدرت
2. اجتناب از عدم اطمینانی و بلاتکلیفی
3. فردگرایی در برابر جمع‌گرایی
4. مرد منشی در برابر زن منشی

**فاصله قدرت**

فاصله قدرت که طیف آن از کوچک به بزرگ گسترده شده است حدی است که در آن اعضای کم قدرت سازمان‌ها، توزیع نامساوی قدرت را پذیرفته­اند. جامعه‌ای بافاصله قدرت کوچک، ازنظر تفاوت‌های قدرتی، ازجمله تفاوت طبقه یا رتبه‌بندی سازمانی نسبت به فرهنگی بافاصله قدرتی بزرگ‌تر رفاه کمتری دارد.

البته در بعضی مواقع از تفاوت‌های درجه‌بندی، در شرایط خاص چشم‌پوشی می­شود، مثل زمانی که یک فرد مطیع از مافوق یا رئیسش شکایت می­کند، رفتار کردن به شکل مساوی با افرادی که در موقعیت‌های سطح پایین­تر قرار دارند، برای شخصی که کشوری بافاصله قدرت کمی است، مشارکت بیشتری در تصمیم‌گیری وجود دارد و غالباً سطوح سلسله‌مراتب نادیده گرفته می­شوند .

**فردگرایی در مقابل جمع­گرایی**

فردگرایی در جوامعی وجود دارد که در آن‌ها رابطه­ی بین افراد بسیار ضعیف و کمرنگ شده است. در این جوامع تنها مراقبت از خود و خانواده­ی درجه‌یک خود را وظیفه­شان می­دانند. جمع‌گرایی در جوامعی وجود دارد که در آن‌ها مردم از همان ابتدای زندگی، خود را در بین جمعی پیوسته و متحد از افراد می‌بینند و حمایت و مراقبت از آنان را وظیفه همیشگی خود می­دانند. درجه فردگرایی یا جمع‌گرایی افراد بر روابط بین جوامع و سازمان‌ها تأثیر می‌گذارد. در جوامع جمع­گرا وابستگی­های عاطفی شدیدی بین اعضای سازمان وجود دارد، و سازمان‌ها نیز مسئولیت زیادی برای اعضای خود قائل‌اند. در چنین شرایطی ناسازگاری‌های اجتماعی بین ارزش­های فردی و اجتماعی از بین می­رود . اما اگر سازمان‌ها توجه لازم را به اعضایشان نداشته باشند، ناهماهنگی­های موجود بین ارزش­های فردی و اجتماعی باعث افزایش فردگرایی در سازمان و یا تغییر ترکیب اجتماعی جمعی و یا هر دو این­ها می­شود. مثلاً در بریتانیا سیستم ارزشی ازلحاظ فردگرایی جهت‌دهی شده، ابتکار عمل افراد حائز اهمیت است. حتی زمانی که کارمندان به‌صورت تیمی کار می­کنند، برای موفقیت­های فردی نیز تأییدیه دریافت می­کنند.

**مردگرایی در مقابل زن­گرایی**

مرد منشی به معنای گرایش افراد جامعه به برتری‌طلبی، قهرمان‌پروری و دلاوری است. در مقابل، زن منشی به معنای گرایش افراد جامعه به برقراری ارتباط ، تواضع و فروتنی، مراقبت از ضعیف‌ترها و بهبود کیفیت زندگی است. در جوامع مرد منش، مردان بیشتر به دنبال کسب موفقیت­های شغلی در بیرون از منزل و زنان علاقه­مند به مراقبت از خانه و کودکان (از دیدکلی،دیگران) هستند. در چنین شرایطی، مرد موفقیت خود را منوط به تقویت حس برتری‌طلبی و رقابت‌جویی خود می­داند و زن به دنبال تعلیم و تربیت فرزندان و فراهم ساختن محیط زندگی مطلوب برای خود و خانواده خویش است.

**اجتناب از عدم اطمینان(بلاتکلیفی)**

افق دید( بلند و کوتاه‌مدت ) نشانگر میزان اتکای جوامع به ظرفیت­های تجزیه و ترکیب ایشان است. در جوامع دارای افق دید بلندمدت، افراد با صبر و بردباری زیاد حاضر به پذیرش روند کند ترکیب بخش­های مختلف با یکدیگر هستند. اما در جوامع دارای افق دید کوتاه‌مدت ، سعی می­شود تا کل ، به اجزای آن شکسته شود. در این جوامع، بر حفظ سنت­ها، پایبندی به تعهدات اجتماعی صرف‌نظر از بهای آن‌ها ، پایداری برای باقی ماندن در وضعیت اجتماعی برابر با دیگران، پایین بودن میزان پس‌انداز و دست‌یابی سریع به نتایج امور، تأکید می­شود هوفستد [4]

# نوع پژوهش

ازلحاظ طبقه­بندي تحقيق بر مبناي هدف، اين تحقيق از نوع تحقيقات کاربردي است. تحقيق حاضر ازلحاظ طبقه­بندي برحسب روش، از نوع تحقيقات توصيفي است. تحقيق توصيفي شامل مجموعه روش­هايي است که هدف آن‌ها توصيف کردن شرايط يا پديده­هاي موردبررسی است. از بين تحقيقات توصيفي با توجه به اينکه در تحقيق حاضر هردوي متغيرهاي مستقل و وابسته در گذشته رخ داده است، از نوع تحقيقات پس رويدادي مي­باشد.

از طرفی دیگر اين تحقيق ازلحاظ تئوريک از نوع تحقيقات اثباتي و ازلحاظ استدلال ازنوع استقرايي مي­باشد. تئوري اثباتي حسابداري به تشريح رويه­هاي حسابداري مي­پردازد. اين تئوري براي توضيح و پيش­بيني رفتار شرکت‌هایی که از یک رويه خاص استفاده مي­کنند، و همچنین شرکت­هايي که نمي­خواهند از يک رويه مشخص استفاده کنند بکار مي رود.

همچنين اين تحقيق از نوع تحقيقات شبه تجربی در حوزه تحقيقات حسابداري مالي مي‌باشد. درواقع تحقيقات شبه تجربی به‌منظور نزديک ساختن تحقيق به شرايط تجربيات حقيقي، در مواردي به کار گرفته می‌شود که امکان کنترل يا به‌کارگيري تمام متغيرهاي مربوط وجود ندارد. در اين نوع از تحقيقات، محقق بايد پژوهش خود را با توجه به همه محدوديت‌ها به انجام برساند. کليه تحقيقات مشهور به تحقيقات ميداني، تحقيقات عملي و اجرايي و نيز اشکال پيچيده‌تر تحقيق کاربردي که کنترل متغيرها به‌طور نسبي امکان دارد جزء تحقيقات شبه تجربي قرار مي­گيرند.

# جامعه پژوهش

جامعه آماری این پژوهش کلیه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران است. دوره زمانی پژوهش از ابتدای سال 1390 تا پایان سال 1394 می‌باشد.

## نمونه پژوهش

تعداد 517 شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران یا استفاده از روش حذف سیستماتیک شرکت‌های که شرایط متغیرهای کنترلی و مدل تحقیق را دارا نبودند حذف و 117 شرکت جهت به‌کارگیری در پژوهش مورد استفاده قرار گرفتند.

## روش نمونه‌گیری

نمونه آماری تحقیق فوق با استفاده از نمونه‌گیری غربالگری طبقه‌بندی خواهد شد. اطلاعات مورد استفاده برای آزمون فرضیه‌های تحقیق از اطلاعات دسته دوم شرکت‌های نمونه بوده که از منابع مختلفی ازجمله اطلاعات و آمار نشریات بورس اوراق بهادار تهران و سایت‌های بورس اوراق بهادار ازجمله Irbourse.com وRdis.ir و به‌علاوه لوح فشرده اطلاعات مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران و مطالعات کتابخانه‌ای استخراج خواهند شد.

# ابزار گرداوری داده‌ها

به‌منظور گرداوری داده‌ها از جامعه آماری از پرسشنامه هافستد و داده­هاي مالي اين تحقيق با استفاده از نرم­افزار ره­آورد نوين، سايت رسمي سازمان بورس اوراق بهادار، نرم­افزار تدبیر پرداز و نیز از صورت­هاي مالي شرکت­هاي نمونه جمع­آوري استفاده شد.

# روش گرداوری داده‌ها

در اين تحقيق به‌منظور تدوين مباني و مفاهيم نظري از روش کتابخانه­اي استفاده شد. پرسشنامه هافستد در قالب گوگل داکس طراحی گردید و از این طریق به 117 شرکت که نمونه پژوهش بودند؛ ارسال گردید و 80 پرسشنامه پاسخ داده شد. علاوه بر این به‌منظور گرداوری داده‌های مالی به سایت‌های بورس اوراق بهادار ازجمله سایت کدال و TSETMC و SEO.IR جهت مراجعه گردید.

# تعاریف عملیاتی

# محافظه‌کاری شرطی

به‌منظور محاسبه محافظه‌کاری شرطی از مدل باسو استفاده می‌کنیم:

$$^{E\_{i,t}}/\_{P\_{i,t-1}}= α\_{0}+ β\_{1}\*D\_{i.t}+ β\_{2}\*R\_{i,t}+ β\_{3}\*D\_{i,t}\*R\_{i.t}+ ε\_{i,t}$$

در رابطه رگرسیونی فوق، $b\_{2}$ همبستگی سود حسابداری را با بازده سهام برای شرکت‌های دارای اخبار خوب و $b\_{2}+ b\_{3}$ *همبستگی سود حسابداری را بازده سهام برای شرکت‌های دارای اخبار بد اندازه‌گیری می‌کند.*

محافظه‌کاری دال بر این است که همبستگی سود و بازده در شرکت‌های با عملکرد ضعیف (بازده منفی سهام)، بیشتر از همبستگی سود و بازده در شرکت‌های با عملکرد خوب (بازده مثبت سهام) است. درنتیجه $>β\_{2}$ $ β\_{2}+β\_{3}$، یعنی $0<β\_{3}$ می‌باشد. هر چه $β\_{3}$ بزرگ‌تر باشد عدم تقارن زمانی در شناسایی اخبار و اخبار خوب در سود حسابداری (و درنتیجه محافظه‌کاری) بیشتر خواهد بود *بنابراین*$β\_{3}$ *نشانگر* محافظه‌کاری شرطی است بدین‌صورت که تفاوت در شناسایی بازده‌های مثبت و منفی است و درصورتی‌که میزان آن مثبت باشد، بیانگر آن است که اخبار بد زودتر از اخبار خوب منتشر می‌شود و محافظه‌کاري شرطی وجود دارد.

## فرهنگ

برای تعریف عملیاتی فرهنگ (culture) که دارای چهار بعد می‌باشد در راستای هر بعد و متغیر اندازه آن‌ها سنجیده شده و در جداول پانل داده ارائه‌شده است.

## متغیرهای كنترلي :

با توجه به تحقیقات قبلی در تحقیق حاضر هشت متغیر کنترلی وجود دارند تا تأثیر آن‌ها بر متغیر وابسته کنترل شود که عبارت‌اند از:

**جریان نقد عملیاتی (CFO):** برابر جریان نقد حاصل از فعالیت‌های عملیاتی است که به‌منظور هم مقیاس سازی بر جمع دارایی‌ها تقسیم خواهد شد.

**نسبت جاری (LIQ):** نسبت جاری که نشان‌دهنده نقدینگی دارایی‌هاست و از تقسیم جمع دارایی‌های جاری بر جمع کل دارایی‌ها محاسبه خواهد شد.

**عمر شرکت (AGE):** منظور تعداد سال‌های عضویت شرکت در بورس است که بر اعتبار تجاری شرکت تأثیرگذار است و برای اندازه‌گیری آن از لگاریتم طبیعی تعداد سال‌های عضویت شرکت در بورس استفاده خواهد شد.

**سودآوری (PROFIT):** نسبت سودآوری برابر سود عملیاتی قبل از بهره و مالیات پرداختی تقسیم بر جمع دارایی‌ها می‌باشد.

**فرصت رشد (GROWTH):** فرصت سرمایه‌گذاری نیز مانند اکثر تحقیقات از طریق نرخ رشد فروش دو سال متوالی اندازه‌گیری خواهد شد.

**مالکیت دولتی (STATE):** نوع مالکیت (خصوصی یا دولتی) نیز طبق تحقیقات قبلی بر اعتبار تجاری شرکت تأثیرگذار است و برای اندازه‌گیری آن از متغیری مجازی استفاده خواهیم کرد؛ به‌طوری‌که اگر حداقل یکی از اعضا هیئت‌مدیره شرکتی دولتی باشد یا اگر یکی از سهامداران عمده شرکت دولت یا سازمان‌ها و نهادهای دولتی باشد مقدار یک و در غیر این صورت مقدار صفر می‌گیرد فاسیو و همکاران.

# روش تحلیل داده‌ها

## روش‌های آماری و اقتصادسنجی بکار رفته برای آزمون

تحقیقات کاربردی با رویکرد پس رویدادی (از طریق اطلاعات گذشته) می‌باشد که با استفاده از روش همبستگی و رگرسیون پانل دیتا انجام می‌شود.

## رگرسیون خطی چندگانه

 در تعریف آمار استنباطی آمده است که مجموعه‌ای از تکنیک‌های آماری است که به کمک آن می‌توان روند گذشته را به آینده تعمیم داد. اساس تکنیک‌های تعمیم روند گذشته به آینده فنون تحلیل رگرسیون می‌باشد. بر اساس این دسته از فنون آماری، می‌توان با بررسی ارتباط بین حداقل دو متغیر مانند x و y بر اساس داده‌های گذشته، به‌گونه‌ای بین x و y ارتباط برقرار کرد که رابطه آن‌ها به‌صورت یک معادله ریاضی تعریف شود. اگر دو یا چند متغیر تأثیری عمده روی متغیری وابسته داشته باشند، از رگرسیون خطی چندگانه استفاده می‌شود. در رگرسیون خطی چند متغیره معادله زیر معرف جامعه است که فضایی چندبعدی برداری دارد:



که در این معادله yit بردارمتغیر وابسته، xit بردارمتغیرهای مستقل و  به ترتیب مقادیر ثابت شیب خط رگرسیون و اثر سایر عوامل بر معادله می‌باشند.(ابریشمی،1393)

# آمار استنباطی

نتایج بدست آمده از شرکت­های پذیرفته شده در بورس و اوراق بهادار تهران در خصوص ابعاد فرهنگ :

مرد سالاری در مقابل زن سالاری 3<014/3 $\leftarrow $ مرد سالار

فرد گرایی در مقابل جمع گرایی 3</98/3$\leftarrow $ جمع گرا

اجتناب از عدم اطمینان ( بلاتکلیفی ) 3<27/4 $\leftarrow $ اجتناب از عدم اطمینان یا بلاتکلیفی بیشتر شده است

فاصله قدرت 3>61/2 $\leftarrow $ توزیع قدرت کمتر شده است

**در این بخش به آزمون فرضیه‌ پژوهش پرداخته می‌شود فرضیه‌ها‌‌‌ به صورت زیر هستند:**

**فرضيه اصلی پژوهش:**

بررسی ارتباط بین فرهنگ و محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

**فرضیه­های فرعی پژوهش:**

**فرضیه فرعی اول:** رابطه معناداری بین فاصله قدرت و محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران وجود دارد.

**فرضیه فرعی دوم:** رابطه معناداری بین مردگرایی در مقابل زن­گرایی و محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران وجود دارد.

**فرضیه فرعی سوم:** رابطه معناداری بین فردگرایی در مقابل زن­گرایی و محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران وجود دارد.

**فرضیه فرعی چهارم:** بین اجتناب از عدم اطمینان(بلاتکلیفی) و محافظه­کاری شرطی در شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه معناداری وجود دارد.

## ضریب همبستگی

در این بخش ضریبهمبستگی بین متغیرهای پژوهش را محاسبه کرده و آزمون معنی‌دار بودن آنرا انجام می‌دهیم این فرضیه را به صورت آماری بیان می‌کنیم:

$$\left\{\begin{array}{c}H\_{0}:ρ\_{X,Y}=0\\H\_{1}:ρ\_{X,Y}\ne 0\end{array}\right.$$

$ρ\_{X,Y}$**:** ضریبهمبستگی بین دوبه‌دو متغیرهاست.

رد فرضيه $H\_{0}$، به معني این است که بین $X,Y$ رابطه معنی‌داری وجود دارد که اگر مقدار ضریب مثبت باشد نشانگر رابطه مستقیم و اگر منفی باشد نشانگر رابطه معکوس است.

در جدول زیر ضريب همبستگي پیرسون بين متغيرها محاسبه شده و آزمون صفر بودن این ضریب با استفاده از $T-test$ آزمون می‌شود در این آزمون فرض صفر معادل نداشتن ارتباط معنی‌دار است و این آزمون به وسیله $P-Value$ محاسبه شده انجام می‌شود بدین ترتیب که اگر $P-Value$ کمتر از $α$ شود فرض $H\_{0}$رد می‌شود یعنی در سطح خطاي موردنظر مقدار $P-Value$ محاسبه شده نشان مي‌دهد كه ضريب همبستگي معني‌دار است، بدين معني كه آن‌قدر بزرگ است نمي‌توان از آن صرف‌نظر كرد. نتایج به صورت زیر است:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | *Culture* | *CFO* | *LIQ* | *AGE* | *PROFIT* | *GROWTH* | *STATE* |
| *Culture* | $$ρ$$ |  |  |  |  |  |  |  |
| $$P-Value$$ |
| *CFO* | $$ρ$$ | 0.047- |  |  |  |  |  |  |
| $$P-Value$$ | 0.532 |
| *LIQ* | $$ρ$$ | 0.032 | 0.135- |  |  |  |  |  |
| $$P-Value$$ | 0.670 | 0.127 |
| *AGE* | $$ρ$$ | 0.008 | 0.051- | 0.028 |  |  |  |  |
| $$P-Value$$ | 0.965 | 0.512 | 0.686 |
| *PROFIT* | $$ρ$$ | 0.016 | 0.083- | 0.085 | 0.040- |  |  |  |
| $$P-Value$$ | 0.876 | 0.309 | 0.306 | 0.550 |
| *GROWTH* | $$ρ$$ | 0.166 | 0.086- | 0.087 | 0.056 | 0.150 |  |  |
| $$P-Value$$ | 0.103 | 0.305 | 0.304 | 0.509 | 0.112 |
| *STATE* | $$ρ$$ | 0.064- | 0.013 | 0.027- | 0.023- | 0.083- | 0.128- |  |
| $$P-Value$$ | 0.456 | 0.901 | 0.687 | 0.694 | 0.309 | 0.145 |

نگاره (1) ضریب همبستگی متغيرهاي پژوهش

## آزمون ایستایی

در ابتدا به بررسي ايستايي يا پايايي متغيرهاي تحقيق پرداخته شد. پايايي متغيرها بدان معني است كه، ميانگين و واريانس متغيرها در طول زمان و كوواريانس متغيرها بين سال‌هاي مختلف ثابت بوده در نتيجه استفاده از اين متغيرها در مدل، باعث بوجود آمدن رگرسيون كاذب نمي‌شود. به منظور بررسي پايايي از آزمون ریشة واحد دیکی- فولر تعمیم یافته استفاده شده که نتایج به صورت زیر است:

 نگاره (2) نتایج آزمون ریشه واحد دیکی – فولر تعمیم یافته

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| متغیر | آماره $ADF$ | $$P-Value$$ | نتیجه |
| *CONSV* | \*\*\* 409.990 | 0.0001 | بدون روند و عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *MTB* | \*\*\* 677.780 | 0.0001 | بدون روند و عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *Culture* | \*\*\* 670.909 | 0.0001 | بدون روند و با عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *CFO* | \*\*\* 435.120 | 0.0001 | بدون روند و با عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *LIQ* | \*\*\* 573.669 | 0.0001 | بدون روند و با عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *AGE* | \*\*\* 569.888 | 0.0001 | بدون روند و با عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *PROFIT* | \*\*\* 435.221 | 0.0001 | بدون روند و عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *GROWTH* | \*\*\* 478.098 | 0.0001 | بدون روند و عرض از مبداء در سطح پایا است |
| *STATE* | \*\*\* 562.443 | 0.0001 | بدون روند و عرض از مبداء در سطح پایا است |

 **\*\*\* معنی‌دار در سطح 1 درصد، \*\* معنی‌دار در سطح 5 درصد، \* معنی‌دار در سطح 10 درصد.**

 **منبع : محاسبات تحقیق**

مـطابق جــدول بالا براساس نتایج آزمـون دیکی فـولر تعمیم یافته، تمامی متغیرها بر اساس $P-Value$ به دست آمده، پایا هستند.

## بررسی نرمال بودن متغیرها

برای آزمون نیکویی برازش و نرمال بودن متغیرها از آزمون کلوموگرف-اسمیرنف استفاده می‌کنیم. معنی‌دار نبودن آماره K-S نشان دهنده نرمال بودن متغیر است. نتایج این آزمون به صورت زیر است:

 نگاره(3)آمار توصیفی متغیرها

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| متغیر | آماره K-S | سطح معنی‌داری | نتیجه |
| *CONSV* | 0.665 | 0.769 | نرمال است |
| *MTB* | 0.545 | 0.927 | نرمال است |
| *Culture* | 0.665 | 0.769 | نرمال است |
| *CFO* | 0.452 | 0.987 | نرمال است |
| *LIQ* | 0.570 | 0.901 | نرمال است |
| *AGE* | 0.756 | 0.618 | نرمال است |
| *PROFIT* | 0.462 | 0.983 | نرمال است |
| *GROWTH* | 0.638 | 0.811 | نرمال است |
| *STATE* | 0.520 | 0.950 | نرمال است |

##  آزمون فرضیه اصلی

فرضيه فرعی اول به صورت زیر است:

"رابطه‌ي معناداري بین فاصله قدرت و محافظه کاری شرطی شركت‌های پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، وجود دارد."

برای آزمون فرضیه‌‌ فرعی اول از مدل رگرسیونی زیر استفاده می‌کنیم:

CONSV іt = β0 + β1 (Culture) it + β2 (CFO) it + β3 (LIQ) it + β4 (AGE) it + β5 (PROFIT) it β6 (GROWTH) it + β7 (STATE) it + ε it

قبل از برازش مدل با استفاده از آزمون‌های چاو و‌ هاسمن نوع مدل را مشخص می‌کنیم:

### آزمون چاو

چاو (1960)، آزموني را معرفي كرد كه براي انتخاب بين مدل ادغام شده و مدل پانلی مورد استفاده قرار مي‌گيرد. مفروضات اين مدل عبارتنداز:



دراين آزمون، فرضيه صفر بيانگر يكسان بودن ضرايب و عرض از مبدأ در شركت‌هاي مورد بررسي بوده و از اين رو رد فرضيه صفر مبين استفاده از مدل پانلی و عدم رد فرضيه صفر بيانگر استفاده از مدل ادغام شده مي‌باشد.نتايج اين آزمون در جدول زیر آمده است كه بيانگر رد فرضيه صفر و لزوم استفاده از مدل پانلی براي اين گروه از داده‌‌ها مي‌باشد.

 نگاره (4) نتایج آزمون چاو

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| حالت | آماره آزمون | $$P-Value$$ |
| اول (مردسالاری در مقابل زن سالاری) | 16.7660 | \*\*\* 0.0001 |
| دوم (فردگرايی در مقابل جمع گرايی) | 16.4430 | \*\*\* 0.0001 |
| سوم (اجتناب از عدم اطمينان) | 17.5409 | \*\*\* 0.0001 |
| چهارم(فاصله قدرت )توزيع قدرت(( | 19.0043 | \*\*\* 0.0001 |

### آزمون ‌هاسمن

با توجه به اينكه آزمون چاو روش پانلی را تایيد كرده است، بايد از بين دو روش تخمين داده‌هاي پانلي يعني روش اثرات ثابت و روش اثرات تصادفي يكي انتخاب شود. براي اين منظور در داده‌هاي پانلي از آماره آزمون ‌هاسمن استفاده مي‌كنند. مفروضات اين مدل عبارتند از :



نتايج بدست آمده از آزمون ‌هاسمن كه در جدول زیر آورده شده است، نشان دهنده رد فرض صفر و انتخاب روش اثرات ثابت مي­باشد.

نگاره (5) نتایج آزمون‌ هاسمن

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فرضیه | آماره آزمون | $$P-Value$$ |
| اول (مردسالاری در مقابل زن سالاری) | 14.556 | \*\*\* 0.0123 |
| دوم (فردگرايی در مقابل جمع گرايی) | 16.660 | \*\*\* 0.0087 |
| سوم (اجتناب از عدم اطمينان) | 12.658 | \*\*\* 0.0249 |
| چهارم(فاصله قدرت )توزيع قدرت(( | 14.667 | \*\*\* 0.0119 |

**\*\*\* معنی‌دار در سطح 5 درصد، منبع : محاسبات تحقیق**

### برازش مدل

خلاصه نتایج مدل شامل مقدارضریب تعیین$r^{2}$،$r^{2}$ تعديل شده و همچنين انحراف استاندارد بدست آمده براي هر مدل رگرسیونی و برآورد ضرایب مدل و آزمون معنی‌دار بودن آن‌ها در جدول زیر ارایه شده است که در آن مقدار ضریب تعیین$r^{2}$ و $r^{2}$تعديل شده نشان داده شده و ضریب تعیین نشان‌دهنده این موضوع است که تغییرات ناشی از رگرسیون چه درصدی از تغییرات کل را به خود اختصاص می‌دهد. آزمون معنی‌داری مدل به صورت زیر است:

$$\left\{\begin{array}{c}H\_{0}:نیست دار معنی مدل\\H\_{1}:است دار معنی مدل\end{array}\right.$$

 نگاره (6) نتایج برازش مدل

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| فرضیه | $$r^{2}$$ | $r^{2}$ تعديل شده | آماره *F* | $$P-Value$$ |
| اول (مردسالاری در مقابل زن‌سالاری) | 0.4877 | 0.4809 | 23.4435 | \*\*\* 0.0001 |
| دوم (فردگرايی در مقابل جمع گرايی) | 0.5098 | 0.4987 | 23.3324 | \*\*\* 0.0001 |
| سوم (اجتناب از عدم اطمينان) | 0.4657 | 0.4576 | 23.1238 | \*\*\* 0.0001 |
| چهارم(فاصله قدرت )توزيع قدرت(( | 0.5340 | 0.5276 | 22.1143 | \*\*\* 0.0001 |

 **\*\*\* معنی‌دار در سطح 5 درصد، منبع : محاسبات تحقیق**

###  آزمون معنادار بودن ضرایب

 هرگاه در مدل رگرسیون هر ضريب معنی‌دار نشود بدین معنی است که در مدل رگرسیون آن متغیر بر روی متغیر وابسته اثر ندارد که این آزمون با استفاده از $P-Value$ بدست آمده در جدول که در مقابل هر ضریب نوشته شده انجام می‌شود بدین صورت که اگر $P-Value$ کمتر از $α$ باشد ضریب معنی‌دار شود و اگر $P-Value$ بیشتر از $α$ باشد ضریب معنی‌دار نمی‌شود.

$$\left\{\begin{array}{c}H\_{0}:β\_{i}=0\\H\_{1}:β\_{i}\ne 0\end{array}\right.$$

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | ضریب | مقدار | آماره  | $$P-Value$$ |
| ثابت مدل | $$β\_{0}$$ | 151.652- | 1.379- | 0.168 |
| *Culture* | $$β\_{1}$$ | 0.597- | 2.457- | \*\*\* 0.010 |
| *CFO* | $$β\_{2}$$ | 0.0001- | 2.697- | \*\*\* 0.007 |
| *LIQ* | $$β\_{3}$$ | 0.312 | 0.903 | 0.367 |
| *AGE* | $$β\_{4}$$ | 0.0001 | 4.798 | \*\*\* 0.0001 |
| *PROFIT* | $$β\_{5}$$ | 6.428 | 1.427 | 0.154 |
| *GROWTH* | $$β\_{6}$$ | 22.960 | 1.831 | 0.068 |
| *STATE* | $$β\_{7}$$ | 1.844- | 0.411- | 0.681 |

 نگاره (7) خلاصه نتایج مدل رگرسيوني مردسالاری در مقابل زن سالاری

  **\*\*\* معنی‌دار در سطح 5 درصد منبع : محاسبات تحقیق**

**فرضیه فرعی اول:** **رابطه مرد سالاری در مقابل زن سالاری و محافظه کاری شرطی:**

در این فرضیه به بررسی تاثیر فرهنگ بر محافظه کاری شرطی می­پردازد یا به عبارتی تاثیر مرد سالاری و زن سالاری بر محافظه کاری شرطی را مورد بررسی قرار می­دهد. در این فرضیه با توجه به اینکه P-value برابر است با 010/0 و کمتر از 5% و ضریب 575/0- =β می­باشد به عبارتی منفی و معنادار می­باشد یعنی رابطه عکس دارند و با افزایش (کاهش) مردسالاری و زن سالاری، محافظه کاری هم کاهش (افزایش) می یابد.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | ضریب | مقدار | آماره  | $$P-Value$$ |
| ثابت مدل | $$β\_{0}$$ | 21.425- | 1.864- | 0.063 |
| *Culture* | $$β\_{1}$$ | 0.067- | 2.415- | \*\*\* 0.029 |
| *CFO* | $$β\_{2}$$ | 0.0001- | 2.542- | \*\*\* 0.011 |
| *LIQ* | $$β\_{3}$$ | 0.124- | 3.432- | \*\*\* 0.001 |
| *AGE* | $$β\_{4}$$ | 0.0001 | 11.611 | \*\*\* 0.0001 |
| *PROFIT* | $$β\_{5}$$ | 1.619 | 3.439 | \*\*\* 0.001 |
| *GROWTH* | $$β\_{6}$$ | 22.402- | 17.090- | \*\*\* 0.0001 |
| *STATE* | $$β\_{7}$$ | 0.090 | 0.192 | 0.847 |

 نگاره (8) خلاصه نتایج مدل رگرسيوني فردگرایی در مقابل جمع گرایی

**فرضیه فرعی دوم: تاثیر فردگرایی در مقابل جمع گرایی بر محافظه کاری**

فرضیه فرعی دوم تحقیق حاضر به بررسی تاثیر فرهنگ از بعد فردگرایی در مقابل جمع گرایی بر محافظه کاری شرطی می­پردازد در تحلیل و تفسیر نتایج به دست آمده از آنجایی که مقدار احتمال P-value مربوط به حالت فردگرایی در مقبل جمع گرایی کوچکتر از 5% است، پس می­توان گفت بین فرهنگ از بعد یاد شده و محافظه کاری شرطی با توجه به میزان کنترل در سطح 95% رابطه معناداری وجود دارد از آنجایی که علامت این ضریب این متغیر منفی است نتایج حاکی از آن است که رابطه معنادار و منفی بین فرهنگ از بعد فردگرایی در مقابل جمع­گرایی و محافظه­کاری شرظی برقرار است. بدین معنی که با افزایش (کاهش) فردگرایی در مقابل جمع­گرایی، محافظه­کاری شرطی هم کاهش(افزایش) می­یابد.

 نگاره (9) خلاصه نتایج مدل رگرسيوني اجتناب از عدم اطمینان

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | ضریب | مقدار | آماره  | $$P-Value$$ |
| ثابت مدل | $$β\_{0}$$ | 12.650- | 1.557- | 0.120 |
| *Culture* | $$β\_{1}$$ | 0.082- | 2.751- | \*\*\* 0.013 |
| *CFO* | $$β\_{2}$$ | 0.0001- | 0.151- | 0.880 |
| *LIQ* | $$β\_{3}$$ | 0.015 | 0.575 | 0.565 |
| *AGE* | $$β\_{4}$$ | 0.0001 | 1.698 | 0.090 |
| *PROFIT* | $$β\_{5}$$ | 0.535 | 1.609 | 0.108 |
| *GROWTH* | $$β\_{6}$$ | 1.583 | 1.708 | 0.088 |
| *STATE* | $$β\_{7}$$ | 0.389- | 1.172- | 0.241 |

 **\*\*\* معنی‌دار در سطح 5 درصد،**

 **منبع : محاسبات تحقیق**

**حالت سوم:** **رابطه اجتناب از عدم اطمینان و محافظه­کاری شرطی:**

فرضیه فرعی سوم تحقیق حاضر به بررسی تاثیر فرهنگ از بعد اجتناب از عدم اطمینان بر محافظه­کاری شرطی می­پردازد و در نتایج بدست آمده به این نتیجه می­رسیم که از آنجایی که مقدار احتمال P-value مربوط به حالت اجتناب از عدم اطمینان 013/0 و کوچکتر از 5% و دارای مقدار 082/0- می­باشد، پس رابطه معنادار و منفی بین فرهنگ از بعد اجتناب از عدم اطمینان و محافطه­کاری شرطی برقرار می­باشد یعنی با افزایش(کاهش) فرهنگ از بعد اجتناب از عدم اطمینان، محافظه­کاری شرطی هم کاهش(افزایش) می­یابد.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | ضریب | مقدار | آماره  | $$P-Value$$ |
| ثابت مدل | $$β\_{0}$$ | 6.766 | 5.793 | \*\*\* 0.0001 |
| *Culture* | $$β\_{1}$$ | 0.021- | 1.545- | 0.123 |
| *CFO* | $$β\_{2}$$ | 0.0001- | 1.530- | 0.126 |
| *LIQ* | $$β\_{3}$$ | 0.011 | 2.934 | \*\*\* 0.003 |
| *AGE* | $$β\_{4}$$ | 0.0001- | 4.493- | \*\*\* 0.0001 |
| *PROFIT* | $$β\_{5}$$ | 0.207- | 4.319- | \*\*\* 0.0001 |
| *GROWTH* | $$β\_{6}$$ | 2.510- | 18.848- | \*\*\* 0.0001 |
| *STATE* | $$β\_{7}$$ | 0.257 | 5.399 | \*\*\* 0.0001 |

 نگاره (10) خلاصه نتایج مدل رگرسيوني فاصله قدرت (توزیع قدرت)

 فرضیه فرعی چهارم: رابطه فاصله قدرت یا توزیع قدرت و محافظه­کاری شرطی:

فرضیه فرعی چهارم تحقیق به بررسی رابطه فرهنگ از بعد فاصله قدرت و محافظه­کاری شرطی پرداخته و نتایج به دست آمده با توجه به P-value که 123/0 و مقدار 021/0 به دست آمده نشان دهنده این است که رابطه معناداری برقرار نمی­باشد.

تحلیل رگرسیون

طبق جداول بالا مدل رگرسیونی با توجه به آماره *F* و  به دست آمده معنی‌دار است که این موضوع بیانگر معنی‌دار بودن مدل است که برای تعیین اثر هریک از این متغیر‌ها در ادامه آزمون معنی‌داری ضرایب انجام و اعتبار مدل را نیز از طریق ضریب تعیین مشخص می‌شود.

با توجه به مقادیر جداول بالا فرضیه اول در حالت اول و دوم و سوم پذیرفته می‌شود.

###  آزمون عدم خودهمبستگی (دوربین- واتسون)

یکی از فرض‌های مدل كلاسيك رگرسيون خطي بيان مي‌دارد كه بين جملات متغیر وابسته رگرسيون همبستگي وجود ندارد. اگر اين فرض نقض گردد كواريانس بين دو جمله $i$ و $j$برابر صفر نخواهد بود. براي بررسي وجود خود همبستگي بين مدل آزمونهاي مختلفي وجود دارد كه رايج‌ترين آن‌ها آزمون $D-W$ دوربين ـ واتسون مي‌باشد ارزش $D-W$ محاسباتي بين 0 و 4 متغير است؛ در صورتي كه اين آماره براي مدلي در اطراف 2 برآورد گردد (بین 1 و 3 و در حالت سختگیرانه‌تر بین 1.5 و 2.5) نشان‌دهنده عدم وجود خودهمبستگي در مدل مي‌باشد. که در این مدل این آماره عددی نزدیک به 2 است و فرض عدم خودهمبستگی پذیرفته می‌شود.

 نگاره(11) نتایج آزمون خودهمبستگی

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فرضیه | آماره دوربین-واتسون | نتیجه |
| اول (مردسالاری در مقابل زن سالاری) | 1.8191 | خودهمبستگی وجود ندارد |
| دوم (فردگرايی در مقابل جمع گرايی) | 1.6509 | خودهمبستگی وجود ندارد |
| سوم (اجتناب از عدم اطمينان) | 1.8809 | خودهمبستگی وجود ندارد |
| چهارم(فاصله قدرت )توزيع قدرت(( | 2.1124 | خودهمبستگی وجود ندارد |

###  آزمون ناهمسانی واریانس(آزمون وایت)

مفروضات اين مدل عبارتند از :

$$\left\{\begin{array}{c}H\_{0}:ندارد وجود واریانس ناهمسانی\\H\_{1}:دارد وجود واریانس ناهمسانی\end{array}\right.$$

نتايج بدست آمده از آزمون وایت كه در جدول زیر آورده شده است، دال بر قبول فرض صفر و همسانی واریانس مي­باشد.

 نگاره(12)نتایج آزمون‌ وایت

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| حالت | آماره آزمون | $$P-Value$$ |
| اول (مردسالاری در مقابل زن سالاری) | 6.554 | 0.2544 |
| دوم (فردگرايی در مقابل جمع گرايی) | 6.880 | 0.2432 |
| سوم (اجتناب از عدم اطمينان) | 7.902 | 0.2248 |
| چهارم(فاصله قدرت )توزيع قدرت(( | 5.553 | 0.2780 |

 **نتیجه­گیری**

**حالت اول:** **رابطه فرهنگ (بعد مرد سالاری در مقابل زن سالاری) و محافظه کاری شرطی:**

نظر به آزمون­های صورت گرفته جامعه مردگرا می­باشد و با توجه به نتایج به دست آمده با افزایش(کاهش) مردسالاری، محافظه­کاری کاهش(افزایش) می­یابد، که با توجه به خصوصیات مردانه و مدیریت با ریسک پذیری بالای مردان نسبت به زنان محافظه­کاری کمتری دارند، که این کاهش محافظه­کاری شرطی یعنی به طور مثال سودهای احتمالی را بیشتر نشان می­دهد، که این باعث پرداخت مالیات سودهایی می­شود که هنوز وارد شرکت نشده­اند.

**حالت دوم:** **رابطه فرهنگ (بعد فردگرایی در مقابل جمع گرایی) و محافظه کاری شرطی:**

این حالت بیان می­کند که با افزایش (کاهش) فردگرایی در مقابل جمع­گرایی، محافظه­کاری شرطی هم کاهش(افزایش) می­یابد. نظر به تحلیل و آزمون­های صورت گرفته جامعه جمع گرا می­باشد، یعنی به منافع گروهی تاکید دارند، که با این تفاسیر و تحلیل­ها با افزایش(کاهش) جمع­گرایی محافظه­کاری شرطی کاهش( افزایش ) می­یابد، که جمع گرایی را می­توان به حرکت انقلابی مردم به صورت جمعی تفسیر نمود، که این باعث کاهش(افزایش) محافظه­کاری شرطی می­شود، یعنی به طور مثال با افزایش جمع­گرایی شرکت­ها بیشتر قاعده اقل بهای تمام شده یا ارزش بازار را به کار می­برند و بلعکس

**حالت سوم:** **رابطه فرهنگ (بعد اجتناب از عدم اطمینان) و محافظه­کاری شرطی:**

در این حالت بیان می­شود که با افزایش(کاهش) فرهنگ از بعد اجتناب از عدم اطمینان، محافظه­کاری شرطی هم کاهش(افزایش) می­یابد. با آزمون­های صورت گرفته و نتایج به دست آمده در جامعه بلاتکلیفی و اضطراب نسبت به آینده افزایش پیدا کرده است، یعنی به دلیل تحریم­های اقتصادی و محدودیت­های تجاری بلاتکلیفی افزایش یافته است، که این موجب کاهش(افزایش) محافظه­کاری شرطی می­شود، یعنی به طور مثال شناسایی سودهای احتمالی کاهش پیدا کرده است، به بیانی دیگر محافظه­کاری افت و کاهش یافته است، که با این تفاسیر رابطه عکس دارند.

**حالت چهارم:** **رابطه فرهنگ (فاصله قدرت یا توزیع قدرت) و محافظه­کاری شرطی:**

با توجه به آزمون صورت گرفته توزیع قدرت یا فاصله قدرت کمتر شده است، یعنی مدیران پاسخگوتر بوده و بافرودستان رابطه نزدیک و صمیمی دارند و نظر به تحلیل­های صورت گرفته و نتایج به دست آمده ارتباط معناداری با محافظه­کاری شرطی ندارند.

که در نتیجه گیری کلی می­توان بیان کرد که فرهنگ از سه بعد می­تواند بر محافظه­کاری شرطی تاثیرگذار باشد.

**پیشنهاداتی برای پژوهش­های آتی**

1 . فرهنگ و محافظه­کاری غیر شرطی

2 . مقایسه فرهنگ از دیدگاه هافستد و گری و تاثیر آن بر محافظه­کاری شرطی

3 . مقایسه فرهنگ از دیدگاه هافستد و گری و تاثیر آن بر محافظه­کاری غیر شرطی

4 . مقایسه فرهنگ ملی و فرهنگ سازمانی با کشورهای دارای صاحب سبک در حسابداری
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**Abstract**

In this research, the effect of culture on conditional conservatism was

recognized on the stock exchange in the Tehran Stock Exchange. The purpose of this research is to investigate the purpose of the applied and post-traumatic research. And theoretically, it is a kind of positive and inductive research. The PII theory explains and describes accounting procedures. Additionally, it should be noted that the present research is a quasi-experimental research in the field of financial accounting research. In fact, quasi-empirical studies aim at bringing research closer to the real-life conditions in cases where it is not possible to use all relevant variables. The statistical population of the study was all companies admitted to Tehran Stock Exchange which is 517 companies. Using a systematic elimination method, the number of research samples reached 117 companies listed to the TSE and the Hofstede Questionnaire 25 questions were used to measure culture and it was concluded that culture has a meaningful relationship between three dimensions of power distance index and masculinity or femininity and individualism versus collectivism and conditional conservatism, and of course, avoiding There is no meaningful relationship between uncertainty and conditional conservatism.

Outstanding vocabulary: culture, conservatism, conditional conservatism