**بررسی تاثیرحسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی بر   
کیفیت گزارشگری مالی**

**چکيده**

این پژوهش اثر حسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی را بر کيفیت گزارشگری مالی را بررسی می‌نماید. متغیر وابسته این پژوهش کيفیت گزارشگری مالی و متغیرهای مستقل آن مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی وتخصص حسابرس در صنعت می باشد. برای اندازه گیری مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی از دو معیار مالکیت نهادی و مالکیت مدیریتی استفاده شده است. جامعه آماری این پژوهش از شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران که پس از در نظر گرفتن شرایط تعداد 111 شرکت به عنوان نمونه تحقیق انتخاب شده‌اند. دوره تحقیق 10 سال (1385 تا 1394) می‌باشد که داده های مورد نیاز از صورتهای مالی حسابرسی شده و سایر گزارشات عضو نمونه استخراج شده است. برای آزمون فرضیات از رگرسیون با روش پانل و الگوی اثرت ثابت استفاده شده است . براساس یافته‌های این پژوهش حسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی مؤثر و موجب بهبود آن می‌شوند.

واژه‌هاي کليدي: کيفیت گزارشگری مالی ، حسابرس متخصص، مالکیت نهادی، مالکیت مدیریتی

کد طبقه‌بندی موضوعی: M42 ; M41

# مقدمه

**حسابرسی يك جزء مهم از حاكميت شركتي قوي است كه مي تواند به عنوان ابزار كنترل كننده اي محسوب شود. كه انگيزه هاي مديريت را براي دستكاري كردن سود محدود مي‌كند. در نتيجه انتظار مي رود در جايي كه حتي فرصت كمي براي مديريت سود وجود دارد، كيفيت حسابرسي بالا رود]16[.**

**وجود حسابرسي بموقع و باکيفيت از عوامل مهم و تأثيرگذار در کاهش تقلبات و بهبود کيفيت گزارشگري مالي باشد. مديران براي رسيدن به منافع خود سودها را مديريت مي‌کنند، افزايش کيفيت گزارشگري مالي از جمله راهکارهايي است که مي‌تواند باعث جلوگيري و يا کشف اين اقدام مديريت گردد. کيفيت حسابرسي نقش اساسي در فرآيند گزارشگري مالي و قابليت اعتبار آن بازي مي‌کند]9[. بطور خلاصه می توان سؤال پژوهش را بدين شکل بيان نمود: "آيا حسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی تأثير دارد؟"**

**جايگاه ارزشمند اطلاعات در توسعه اقتصادي و سرمايه گذاري مورد اتفاق صاحب نظران علوم اقتصادي است. گزارشهاي مالي يكي از منابع اطلاعاتي دردسترس بازارهاي سرمايه است كه انتظار ميرود نقش موثري در توسعه سرمايه‌گذاري و افزايش كارايي آن ايفا نمايد. در اين راستا اساتيد، محققان و اهل حرفه حسابداري به دنبال افزايش كيفيت گزارشگري كيفيت گزارشگري مالي به عنوان ابزاري براي اداي مسئوليت پاسخگويي به نيازهاي جامعه خود بوده اند]7[.**

**وجود گزارشگري مالي با کيفيت، موثرترين روش براي دستيابي به تصميمات اقتصادي مفيد مي باشد. برقراري نظام‌هاي کنترلي براي گزارشگري مالي همچون سازو کارهاي حاکميت شرکتي و حسابرسان مستقل از عوامل مهم و تأثيرگذار مي‌باشد که احتمال وجود تقلب و اشتباهات بااهميت در گزارشگري مالي را کاهش مي‌دهد.**

# مبانی نظری و پیشینه پژوهش

کیفیت حسابرسی**. مشکل کیفیت حسابرسی به دید بسیاری از ناظران دامنه ای گسترده و متنوع آن است و در طی دو دهه‌ی گذشته اغلب تعاریف مختلفی ارائه شده است. تعریف گسترده‌ای که دی آنجلو (1981و1986) ارائه کرده است بدین نحو است که : احتمال آنکه حسابرس موارد تحريف را در سیستم حسابداری صاحبکار و در گزارش‌های آن کشف کند]25[.**

**در تعریفی ديگر، کيفيت حسابرسي عبارت است از حسن شهرت و مراقبت حرفه اي حسابرس، که درنتيجه حسن شهرت حسابرس، اعتبار اطلاعات صورت هاي مالي افزايش يافته و بر اثر نظارت و مراقبت حرفه اي حسابرس، کيفيت اطلاعات صورتهاي مالي افزايش خواهد يافت. مهم ترين شاخص هاي اندازه گيري کيفيت حسابرسي بر اساس تحقیقات پیشین، اندازه حسابرس و تخصص در صنعت حسابرس مي باشد]27[. در اين پژوهش نیز از تخصص حسابرس در صنعت بعنوان معيارهاي اندازه گيري کيفيت حسابرسي استفاده مي شود.**

حاکمیت شرکتی*.* **فدراسیون بین المللی حسابداران در سال 2004 حاکمیت شرکتی را این گونه تعریف می نماید : « تعدادی مسؤلیت ها و شیوه های اعمال شده توسط هيأت مدیره و مدیران اجرایی با هدف مشخص کردن مسیر راهبردی که متضمن دستیابی به اهداف، کنترل ریسک ها بطور مناسب و مصرف مسؤلانه منابع می باشد.» ]21[**

**در این تحقیق از شاخصهای تمرکز مالکیت و مالکیت مدیریتی بعنوان ساز و کارهای حاکمیت شرکتی بهره می بریم.**

کیفیت گزارشگری مالی***.* سودمندی اطلاعات اشاره به مفهوم کیفیت اطلاعات دارد. کیفیت گزارشگری مالی نیز یک مورد خاص از کیفیت اطلاعات می باشد. شناسایی معیار برای اندازه گیری کیفیت گزارشگری مالی مشکل می‌باشد. در مطالعات حسابداری، از کیفیت سود بعنوان معیاری برای اندازه گیری کیفیت گزارشگری مالی استفاده شده است. زیرا سود، بخش اصلی از خروجی‌های فرآیند گزارشگری مالی است ]18[.**

**فرانسیس و همکاران (2004؛2005) منابع کیفیت سود (کیفیت گزارشگری مالی) را به دو منبع یا عناوین ویژگی‌های ذاتی و ویژگی های سیستم گزارشگری مالی (اختیاری) تقسیم کردند. ویژگی‌های ذاتی به فرآیند ایجاد بازده در شرکت اشاره دارند و وابسته به مدل کسب و کار و محیط عملیاتی شرکت هستند. در واقع، ویژگی‌های ذاتی تعیین کننده اقتصاد زیربنائی شرکت می باشند. اندازه شرکت، نوسانات جریان‌های نقدی عملیاتی، نوسانات فروش و چرخه عملیاتی از جمله متغیرهایی هستند که نشان دهنده ویژگی‌های ذاتی شرکت هستند ]14[.**

ارتباط کیفیت حسابرسی و کیفیت گزارشگری مالی و حاکمیت شرکتی. **هرچه کیفیت حسابرسی بالاتر اعتبار بیشتری به صورت‌های مالی می‌بخشد. هرچه اطمينانی که حسابرس در مورد صورت‌های مالی ارائه می‌کند بیشتر باشد، اعتبار گزارشگری مالی نیز بیشتر خواهد بود. معیارهای کیفیت گزارشگری مالی مبتنی بر اين فرض هستند که کیفیت اجرای حسابرسی، رفتارهای فرصت طلبانه مدیران را در خصوص دستکاری و گزارش سود محدود می‌کند ]14[.**

**حسابرسی مستقل يکی از مهم‌ترین و در عین حال مؤثرترین ساز و کارهای حاکمیت شرکتی برون سازمانی، برای همسو کردن منافع سهامداران و مدیران به‌شمار می‌رود. از سوی ديگر، خوش‌نامی و شهرت حسابرس تأثیر زیادی بر اعتماد و اعتبار اطلاعات و داده‌های حسابداری دارد. براساس مبانی نظری، اندازه مؤسسه حسابرسی تأثیر مستقیمی بر شهرت و اعتبار آن مؤسسه دارد. فرانسیس و سیمون (1987)، دی (1993)، یانگ جاناتان و لین (1993) و هوگان و جتر (1997) نشان دادند، مؤسسه‌های حسابرسی بزرگ به نسبت مؤسسه‌های کوچک، حسابرسی باکیفيت تری انجام می‌دهند ]2[.**

**مطالعات فن و وانگ (2002) ]17[، جیامبالو و همکاران (2002) ]22[و هن (2005) ]20[،نشان می‌دهد ساختار مالکیت می تواند روي کیفیت گزارشگري مالی تأثیر بگذارد.**

**آناستاسيا چی-‌چی و فرایدی (2016) سطح عملکرد حاکميت شرکتی برخی از صنايع را بر کيفيت گزارشگری مالی شرکتها در نیجريه ارزيابی کردند. نتايج، تأثير بااهميت عوامل حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی را نشان می دهد. ]10[**

**کمال العارفين و شفيع (2016) ارتباط ميان مکانيسم های حاکميت شرکتی و خصوصيات شرکتها با گزارشگری بموقع اينترنتی در ميان 95 شرکت بازار سرمايه مالزی بررسی نمودند و به ارتباط منفی استقلال هيأت مديره و گزارشگری بموقع اينترنتی پی بردند. ]23[**

**حبيب و ژیانگ (2015) به بررسی جامع تاثیر ساز و کارهای حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی و حسابرسی در چين پرداخته ‌اند. ]26[**

**کلای و عمری (2011) در پژوهشی به رابطه بين حاکميت شرکتی و کيفيت گزارشگری مالی در شرکت‌های تونسی پی بردند. ]24[**

**عباس زاده و همکاران (1394) با استفاده از روش فراتحلیل یا متاآنالیز به جمع بندی دقیق تر نتایج حاصل از مطالعات متعدد انجام شده در زمینه تاثیر ساز و کارهای حاکمیت شرکتی بر مدیریت سود پرداختند. ]5[**

**عرب کیاسری و عبدی (1394) پژوهشی به منظور یافتن نقطه تعادلی در روابط مدیران و سهامداران با استفاده از نظریه بازیها در راستای کاهش تضاد منافع انجام دادند. ]6[**

**مهراني و همکاران (1393) در پژوهشي به بررسي رابطه بين ساز و کارهاي راهبري شرکتي و کيفيت گزارشگري مالي پرداختند. يافته هاي پژوهش حاکي از وجود رابطه معني دار ميان راهبري شرکتي و کيفيت گزارشگري مالي است. به اين صورت که با افزايش ميزان متغيرهاي راهبري شرکتي شاخص هاي کيفيت سود بهبود يافته و کيفيت گزارشگري مالي هم افزايش مي يابد. ]8[**

# فرضیه های پژوهش

***فرضيه اصلي***

**حسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکميت شرکتي برکيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند.**

***فرضيه هاي فرعي***

1. **حسابرس متخصص و مالکان نهادی برکيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند.**
2. **حسابرس متخصص و مالکیت مدیریتی برکيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند.**

### روش پژوهش

اين پژوهش از لحاظ طبقه‌بندي پژوهش بر مبناي هدف از نوع پژوهش کاربردي است. هدف پژوهش کاربردي توسعه دانش کاربردي در يک زمينه خاص است. از آنجا که پژوهش حاضر ارتباط حاکميت شرکتي و کیفیت گزارشگری مالی را تعيين و نقش کيفيت حسابرسي را بررسي مي‌کند از نوع تحقيقات همبستگي است، زيرا اين پژوهش به دنبال يافتن ارتباط بين چندين متغير است. روش‌شناسي پژوهش حاضر از نوع پس رويدادي مي‌باشد، بدين معني كه انجام پژوهش براساس اطلاعات گذشته انجام مي‌شود.

### مدل‌ها و متغیرهاي پژوهش

ازمدل‌کلی رگرسیون بشرح زیر دراین تحقیق استفاده می شود:

رابطه (1) FRQi,t= β0 + β1 CorpGovi,t + β2 SpecAuditori,t + β3Sizei,t  + β4Leveragei,t + β5 MBi,t  +εi,t

**کیفیت گزارشگری مالی** (FRQ) **:**

در این تحقیق برای اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی از مدل دچو و ديچو (2002) **]3 و 13[** براي تعيين کيفيت اقلام تعهدي (FRQ) استفاده می‌شود:

رابطه (2)

: تغییرات خالص سرمایه در گردش غیر نقدی در سال جاری نسبت به سال قبل (اقلام تعهدی)

: جریان نقد عملیاتی در سال جاری

: جریان نقد عملیاتی در سال قبل

: جریان نقد عملیاتی در سال آتی

: کل داراییها در پایان سال قبل

: واريانس سه ساله اجزاي اخلال براي هر شرکت به عنوان کيفيت اقلام تعهدي در نظر گرفته مي شود. هرچه واریانس کمتر، کیفیت گزارشگری مالی بیشتر و بالعکس.

***معيارهای سنجش حاکميت شرکتی***  **(**CorpGov**)*:***

***مالكيت نهادي* (**INSOWN**)**: بوش[[1]](#footnote-1) (1998) **]12[** نشان مي‌دهد که مالكيت نهادي يکي از سازوکارهاي کنترل بيروني موثر بر حاکميت شرکتي است. سرمايه‌گذاران نهادي، سرمايه‌گذاران بزرگ نظير بانکها، شرکت‌هاي بيمه، شرکت‌هاي سرمايه‌گذاري و.. هستند که از طريق جمع‌آوري اطلاعات و ارزيابي تصميمات مديريت بطور ضمني و از طريق اداره نحوه عمل شرکت به طور صريح، بر شرکت نظارت مي‌کنند.

نحوه محاسبه آن، درصد سهام نگهداري شده بوسيله سهامداران نهادي مي‌باشد. مالكيت نهادي يک متغير دو وجهي است. شرکت‌هايي که درصد سهام نگهداري شده بوسيله سهامداران نهادي بيشتر از ميانه جامعه آماري است عدد يک در غيراينصورت صفر اختصاص مي‌يابد.

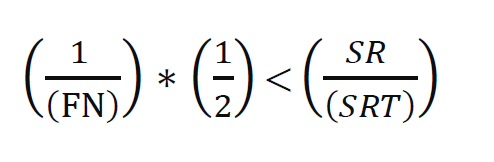
**مالكيت مدیریتی(**MANAGOWN**):** سهامدارانی که عضو هیات مدیره نیز می باشند نحوه اندازه گیری آن. نسبت درصد سهام در دست اعضاء هیات مدیره به کل سهام شرکت است. همچنین ازمالكيت مدیریتی به عنوان یک متغیر دو وجهی نیز در این پژوهش استفاده شده است . شرکتهایی که درصد سهام متعلق به اعضای هیات مدیره بیشتر از میانه جامعه آماری است عدد 1 در غیر اینصورت 0 اختصاص می یابد.

**تخصص حسابرس در صنعت** (specauditor)**.** دان و همکاران[[2]](#footnote-2) (2004) **]15[**بيان مي‌کنند که حسابرسان متخصص در صنعت، دانش و تجربه بيشتري نسبت به حسابرسان غيرمتخصص در صنعت دارند. در اين پژوهش، از سهم بازار به عنوان شاخصي براي اندازه‌گيري تخصص صنعت حسابرس استفاده مي‌شود. زيرا اولويت صنعت را نسبت به ساير حسابرسان نشان مي‌دهد. هرچه سهم بازار حسابرس بيشترباشد، تخصص صنعت و تجربه حسابرس نسبت به ساير رقبا بالاتر است. سهم بازار حسابرسان نيز به شرح زير محاسبه مي‌شود:

رابطه (3)

|  |  |
| --- | --- |
| **مجموع دارايي‌هاي تمام صاحبكاران يك مؤسسه حسابرسي خاص  در يک صنعت خاص** | **= سهم بازار حسابرسان** |
| **مجموع دارايي‌هاي صاحبكاران کل آن صنعت** |

از رابطه زير براي اندازه‌گيري تخصص صنعت حسابرس استفاده مي‌شود.



|  |  |
| --- | --- |
| مجموع دارايي‌هاي تمام صاحبكاران يك مؤسسه حسابرسي خاص در يک صنعت خاص | SR |
| مجموعدارايي‌هاي صاحبكاران کل آن صنعت | SRT |
| تعدادشرکت‌هاي موجوددريک صنعت | FN |

با پيروي از پالم رز، موسساتي در اين پژوهش به عنوان متخصص در صنعت در نظر گرفته مي‌شوند که سهم بازار آنها يعني (معادله سمت راستي) بيش از معادله يک بر روي تعداد شرکت‌هاي موجود در يک صنعت(FN) ضرب بر يک تقسيم بر دو يعني (معادله سمت چپي) باشد.

**متغيرهای کنترلی:**

**اندازه شركت (**Size**) :**اندازه شركت معرف حجم و گستردگي فعاليت شركت است. به دليل داشتن مكانيزم هاي كنترلي بيشتر، شركتهاي بزرگتر از ريسك تجاري كمتري نسبت به شرکتهای کوچک برخوردارهستند. معمولا شرکت های بزرگ از موسسات حسابرسی بزرگ که امکانات بیشتری دارند، استفاده می کنند. در اين پژوهش، به منظور برآورد اندازه شركت از لگاريتم طبيعي کل دارايي ها در پايان سال مالي شركت استفاده می شود.

**اهرم مالي (LEVERAGE):** اين نسبت به عنوان شاخصي براي مشخص کردن سياست‌هاي تامين مالي و بيان کننده ميزان تامين مالي دارايي‌ها با استفاده از وام مي‌باشد. بنابراين هرچه قدر اين نسبت مالي بيشتر باشد، تضاد ميان صاحبان سرمايه و تأمين کنندگان وام بيشتر خواهد شد. **]4[**. در اين پژوهش، ازنسبت كل بدهي به كل دارايي به عنوان شاخص اهرم مالي استفاده مي‌شود.

**فرصت‌های رشد** (MB): فرصت هاي رشد بر کیفیت گزارشگري مالی تاثیر گذار است که در پژوهش حاضر بر اساس نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتري آن محاسبه می شود.

### قلمرو زماني پژوهش، جامعه و نمونه آماري

با در نظر گرفتن اطلاعات نزديک به زمان انجام پژوهش و در دسترس بودن آنها يک دوره 10 ساله از ابتداي سال 1385 لغايت پايان سال 1394 تعيين شده است.، جامعه آماري اين پژوهش کليه شرکت‌هاي پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تعيين شده است.

نمونه آماري به روش حذف سيستماتيک و با در نظر گرفتن قلمرو مکاني و زماني پژوهش براساس شرايط حذف واسطه های مالی و سال مالی منتهی به پایان اسفندماه انتخاب گردیده است.

### تحلیل اطلاعات

در اين فصل داده­هاي 111 شرکت طي سال‌هاي 1384-1395 بررسي و نتايج بدست آمده تجزيه و تحليل شده است. لازم به ذکر است که متغيرهاي پژوهش با نرم افزار Excel محاسبه و سپس داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار‌هاي MiniTab و Stata تجزيه و تحليل شده است.

### آزمون نرمال بودن[[3]](#footnote-3)

پيش­فرض اغلب آزمونهاي آماري اين است که داده‌هاي مورد آزمون داراي توزيع نرمال هستند. نتيجه آزمون کولموگوروف- اسميرنوف براي متغير وابسته نشان مي­دهد که نرمال نيست. با استفاده از تبديل جانسون، اين متغير را به نرمال تبديل مي‌کنيم. هيستوگرام متغير وابسته در حالت بعد از نرمال‌سازي داده‌ها در شکل زیرآورده شده است.

|  |  |
| --- | --- |
| نگاره (1): متغير وابسته « کیفیت گزارشگری مالی » بعد از نرمال‌سازي | |
|  |  |

### آزمون‌هاي ريشه واحد[[4]](#footnote-4) در داده‌هاي پانلي

براي تعيين پايايي[[5]](#footnote-5) متغير‌هاي مدل از آزمونهاي ريشه واحد در داده‌هاي تابلويي استفاده مي‌شود. پايايي متغيرها به معني ثابت بودن ميانگين و واريانس متغيرها در طول زمان و کوواريانس متغيرها بين سالهاي مختلف است. نتايج آزمون ريشه واحد با استفاده از آزمون هريس و تزوليس[[6]](#footnote-6) (1999) را در زير مي­آوريم.

| **نگاره (2): خلاصه نتايج آزمون ريشه واحد- هريس و تزوليس (1999)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| متغيرها | آماره Z | مقدار احتمال | نتيجه |
| کیفیت گزارشگری مالی | 9140/29- | 000/0 | پايا |
| مالکيت نهادي | 8396/11- | 000/0 | پايا |
| مالکيت مديريتي | 2828/15- | 000/0 | پايا |
| منبع: یافته های پژوهش | | | |

با توجه به نتايج بدست آمده در نگاره (2)، تمامي متغيرهاي پژوهش پايا هستند.

### آمار توصيفي

در اين بخش، ابتدا توزيع شرکت‌ها را به تفکيک سال و صنعت بيان مي کنيم و سپس با استفاده از شاخص‌هاي آمار توصيفي نظير ميانگين، ميانه، انحراف استاندارد، مينيمم و ماکزيمم، ويژگي­هاي متغيرهاي وابسته، مستقل، کنترلي و تعديل‌گر را توصيف مي کنيم.

شاخص‌هاي توصيفي متغيرها

در اين بخش با استفاده از شاخص‌هاي مرکزي و پراکندگي مانند ميانگين، ميانه، انحراف استاندارد، حداقل و حداکثر، متغيرهاي پژوهش را توصيف مي‌کنيم. نگاره (3)، شاخص‌هاي توصيفي متغيرهاي پژوهش را نشان مي‌دهد.

نگاره (3): نتايج تجزيه و تحليل توصيفي متغيرهاي کمي پژوهش

| **متغير** | **فراواني** | **ميانگين** | **انحراف استاندارد** | **ميانه** | **کوچکترين** | **بزرگترين** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| کیفیت گزارشگری مالی | 1110 | 515/0 | 478/0 | 386/0 | 0 | 651/2 |
| مالکيت نهادي | 1110 | 748/0 | 207/0 | 81/0 | 03/0 | 99/0 |
| مالکيت مديريتي | 1110 | 709/0 | 193/0 | 74/0 | 09/0 | 99/0 |
| اهرم مالي | 1110 | 655/0 | 240/0 | 649/0 | 108/0 | 06/3 |
| فرصت رشد | 1110 | 081/2 | 224/9 | 7875/1 | 057/164- | 07/87 |
| اندازه شرکت | 1110 | 988/5 | 597/0 | 904/5 | 562/4 | 298/8 |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | | | |

متغير کیفیت گزارشگری مالی که متغير وابسته پژوهش مي‌باشد داراي 1110 مشاهده است که ميانگين، انحراف استاندارد و ميانه‌ي آن به ترتيب برابر با 515/0، 478/0 و 386/0 مي‌باشد و همچنين کمترين ميزان کیفیت گزارشگری مالی برابر با 0 و بيشترين مقدار اين متغير برابر با 651/2 مي‌باشد. سایر متغیرها نیز متناظر با اين متغیر بشرح نگاره (3) می‌باشند.

توزيع فراواني متغيرهاي مجازي پژوهش. در اين بخش، توزيع فراواني متغير مجازي پژوهش تخصص حسابرس» را مي‌آوريم. نگاره (4) توزيع فراواني متغير «تخصص حسابرس» را نشان مي­دهد.

نگاره (4): توزيع فراواني متغير «تخصص حسابرس»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **تخصص­ حسابرس** | **فراواني** | **درصد** | **درصد تجمعي** |
| **شرکت‌هاي حسابرسي شده توسط حسابرس متخصص در صنعت** | 743 | 94/66 | 94/66 |
| **ساير شرکت‌ها** | 367 | 06/33 | 100 |
| **جمع** | 1110 | 00/100 |  |
| منبع: یافته های پژوهش | | | |

نگاره (4) نشان مي­دهد که 94/66 درصد شرکت‌ها توسط حسابرس متخصص در صنعت و 06/33 درصد آن‌ها توسط ساير حسابرسان مورد رسیدگی قرار گرفته اند.

### همبستگي بين متغيرها

با توجه به اين­که تعداد نمونه­هاي مربوط به همه­ي متغيرهاي پژوهش به اندازه­ي کافي بزرگ است لذا براي بررسي رابطه­ي بين متغيرها از ضريب همبستگي پيرسون استفاده مي‌‌کنيم. نتايج ضريب همبستگي پيرسون بين متغيرهاي پژوهش در نگاره (5)آورده شده است. با توجه به اين جدول مشاهده مي­شود که:

نگاره (5): همبستگي بين متغيرها در سطح کل شرکت‌ها

| **متغيرها** | | **کیفیت گزارشگری مالی** | **مالکيت مديريتي** | **مالکيت نهادي** | **اندازه شرکت** | **اهرم مالي** | **فرصت‌های رشد** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **کیفیت گزارشگری مالی** | **همبستگي** | 1.0000 |  |  |  |  |  |
| **Sig.** |  |
| **مالکيت مديريتي** | **همبستگي** | 0.0346- | 1.0000 |  |  |  |  |
| **Sig.** | 0.2494 |  |
| **مالکيت نهادي** | **همبستگي** | 0.0251- | 0.7096 | 1.0000 |  |  |  |
| **Sig.** | 0.4040 | 0.0000 |  |
| **اندازه شرکت** | **همبستگي** | 0.0976 | 0.0149- | 0.0127- | 1.0000 |  |  |
| **Sig.** | 0.0011 | 0.6209 | 0.6727 |  |
| **اهرم مالي** | **همبستگي** | 0.0730 | 0.0177- | 0.0152 | 0.0505 | 1.0000 |  |
| **Sig.** | 0.0150 | 0.5554 | 0.6119 | 0.0926 |  |
| **فرصت‌های رشد** | **همبستگي** | 0.0039- | 0.0059 | 0.0060 | 0.0258- | 0.1217- | 1.0000 |
| **Sig.** | 0.8966 | 0.8442 | 0.8414 | 0.3902 | 0.0000 |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | | | | |

چنانکه جدول فوق بیانگر است، بين متغير «کیفیت گزارشگری مالی» و متغيرهاي «مالکیت مدیریتی» و «مالکیت نهادی» و فرصت‌های رشد رابطه‌ي مستقيم با شدت‌هاي 034/0، 025/0 و 003/0 وجود دارد و چون مقدار احتمال آن­ها بیشتر از 05/0 است لذا اين رابطه‌ها معنادار نمي‌باشند. همچنين بين متغيرهاي « کیفیت گزارشگری مالی » و «اندازه شرکت» و «اهرم مالی» رابطه‌ي معکوس و معناداری وجود دارد.

### آزمون فرضيه‌هاي پژوهش

در اين بخش، آزمون فرضيه‌هاي پژوهش را با در نظر گرفتن متغيرهاي کنترلي انجام مي‌دهيم. به اين منظور، ابتدا با استفاده از آزمون‌هاي لازم، الگوي مناسب براي مدل رگرسيوني را انتخاب کرده سپس به آزمون فرضيه‌هاي پژوهش مي‌پردازيم.

انتخاب الگوي مناسب براي تخمين مدل‌ها

در اين قسمت، با توجه به توضيحات فوق، الگوي مناسب براي تخمين مدل‌هاي رگرسيوني پژوهش را با استفاده از آزمون‌هاي لازم انتخاب مي‌کنيم. مدل‌هاي پيشنهادي جهت آزمون فرضيه‌هاي پژوهش به ترتيب، به صورت زير است:

رابطه (4)

1. FRQi,t= β0 + β1 Insowni,t + β2 SpecAuditori,t  + β3Sizei,t  + β4Leveragei,t + β5 MBi,t  +εi,t

رابطه (5)

1. FRQi,t= β0 + β1 Managowni,t + β2 SpecAuditori,t  + β3 Sizei,t  +β4Leveragei,t + β5 MBi,t  + εi,t

براي انتخاب الگوي مناسب از آزمون ليمر (چاو) استفاده مي‌کنيم. به اين منظور، ابتدا مدل‌های رگرسيوني را بر اساس روش پانلي با اثرات ثابت اجرا مي‌کنیم به همراه نتایج برآورد اثرات ثابت، آماره‌ی آزمون چاو نیز ارائه می‌شود. سطح معنی‌داری آزمون چاو برای تمامی مدل‌ها طبق **نگاره (6)**، کمتر از 5٪ بوده و حاکی از رد فرض صفر این آزمون است. یعنی، عرض از مبدا در مقاطع مختلف یکسان نیست و نمی توان از الگوی ترکیبی (pooled) استفاده کرد. بنابراين، بدون توجه به مقادير احتمال آماره‌ي ليمر و با اطمينان 95 درصد، جهت آزمون فرضيه‌هاي مربوط به مدل‌هاي فوق بايستي از الگوی پانلی (panel) استفاده کرد.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **نگاره (6): نتایج آزمون های چاو و هاسمن** | | | | | | |
| **مدل** | **آزمون چاو** | | **روش مورد استفاده جهت تخمين مدل** | **آزمون هاسمن** | | **روش مورد استفاده جهت تخمين مدل** |
| **آماره** | **مقدار احتمال** | **آماره** | **مقدار احتمال** |
| 1 | 41/3 | 0000/0 | روش پانل | 02/26 | 0001/0 | الگوی اثرات ثابت |
| 2 | 37/3 | 0000/0 | روش پانل | 88/23 | 0002/0 | الگوی اثرات ثابت |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | | | |

باتوجه به نتایج آزمون چاو و استفاده از روش پانل، می‌بایست از دو الگوی موجود در روش پانل یعنی الگوی اثرات ثابت و اثرات تصادفی ، یکی را انتخاب نمود. برای تصمیم گیری در این مورد آزمون هاسمن را اجرا کرده و نتایج آن به شرح نگاره (6) گزارش می‌شود:. مقدار احتمال آماره آزمون هاسمن در تمامی مدل‌ها نشانگر معنی‌داری آماره آزمون بوده و در نتیجه فرض صفر آزمون رد می‌شود. یعنی، برای برآورد مدل‌های مورد نظر می‌بایست از روش اثرات ثابت استفاده کنیم.

آزمون فروض کلاسیک در داده های تابلویی

در داده های تابلویی از بین فروض کلاسیک، آزمون ناهمسانی واریانس و خود همبستگی سریالی از اهمیت بیشتری برخوردارند. برای بررسی آزمون ناهمسانی واریانس با توجه به استفاده از الگوی اثرات ثابت از آزمون والد تعدیل شده استفاده می شود. برای بررسی خود همبستگی سریالی نیز از آزمون وولدریج (2002) استفاده می شود **]1[**. نتایج آزمون‌های فوق به شرح جدول زیر گزارش می‌شود:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **نگاره (7): نتایج آزمون های والد تعدیل شده و وولدریج** | | | | | | |
| **مدل** | **آزمون والد تعديل‌شده** | | **نتیجه آزمون** | **آزمون وولدریج** | | **نتیجه آزمون** |
| **آماره** | **مقدار احتمال** | **آماره** | **مقدار احتمال** |
| 1 | 4/2 | 0000/0 | وجود ناهمسانی واریانس | 160/2 | 1445/0 | عدم وجود خودهمبستگی مرتبه اول |
| 2 | 3/1 | 0000/0 | وجود ناهمسانی واریانس | 069/2 | 1532/0 | عدم وجود خودهمبستگی مرتبه اول |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | | | |

نتایج آزمون والد تعديل‌شده به شرح نگاره (7)، نشانگر وجود ناهمسانی واریانس در جملات خطای مدل اثرات ثابت است. برای رفع ناهمسانی واریانس ، مدل رگرسیون با رویکرد حداقل مربعات تعمیم یافته برآورد می شود **]1[**.

نتایج آزمون وولدریج به شرح نگاره (7)، نشانگر عدم وجود خودهمبستگی مرتبه اول در جملات خطای مدل اثرات ثابت است.

آزمون فرضيه­ اول. فرضيه اول پژوهش بيان مي‌دارد که "حسابرس متخصص و مالکيت نهادي بر کيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند." با توجه به نگاره (8) مشاهده مي‌شود که تخصص حسابرس و مالکیت نهادی با ضرايب به ترتیب 1286/0 و 0707/0 بر « کيفيت گزارشگري مالي » تاثیر مثبت و معنادار دارند. باتوجه به محاسبه و تعریف عملیاتی متغیر کیفیت گزارشگری مالی علامت ضرایب بصورت بالعکس تفسیر می گردد.

نگاره (8): نتايج انجام آزمون فرضيه‌ي اول (مدل 1)

| متغيروابسته: کیفیت گزارشگری مالی | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغيرهای مستقل: | ضريب | خطاي استاندارد | آماره z | مقدار احتمال |
| مالکيت نهادي | 1286/0- | 0551/0 | 33/2- | 020/0 |
| تخصص حسابرس | 0707/0- | 0267/0 | 64/2- | 008/0 |
| اندازه شرکت | 0895/0 | 0218/0 | 11/4 | 000/0 |
| اهرم مالي | 0854/0 | 0562/0 | 52/1 | 129/0 |
| نسبت بازاربه‌ارزش دفتری | 0004/0- | 0014/0 | 31/0- | 753/0 |
| مقدار ثابت | 0249/0 | 1320/0 | 19/0 | 851/0 |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | |

بنابراين حسابرسی شرکت‌ها توسط حسابرسان متخصص در صنعت مربوط به فعالیت آنها و وجود مالکان نهادی بر کیفیت گزارشگری مالی اثر مثبت وافزایشی خواهد داشت. لذا فرضيه اول پژوهش پذیرفته مي‌شود.

آزمون فرضيه­ دوم. فرضيه دوم پژوهش بيان مي‌دارد که "حسابرس متخصص و مالکيت مدیریتی بر کيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند." با توجه به نگاره (9) مشاهده مي‌شود که تخصص حسابرس و مالکیت مدیریتی با ضرايب به ترتیب 1684/0 و 0743/0 بر « کيفيت گزارشگري مالي » تاثیر مثبت و معنادار دارند. باتوجه به محاسبه و تعریف عملیاتی متغیر کیفیت گزارشگری مالی علامت ضرایب بصورت بالعکس تفسیر می گردد.

نگاره (9): نتايج انجام آزمون فرضيه‌ي دوم (مدل 2)

| متغيروابسته: کیفیت گزارشگری مالی | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغيرهای مستقل: | ضريب | خطاي استاندارد | آماره z | مقدار احتمال |
| مالکيت مدیریتی | 1684/0- | 0599/0 | 81/2- | 005/0 |
| تخصص حسابرس | 0743/0- | 0266/0 | 80/2- | 005/0 |
| اندازه شرکت | 0919/0 | 0218/0 | 21/4 | 000/0 |
| اهرم مالي | 0822/0 | 0566/0 | 45/1 | 146/0 |
| نسبت بازاربه‌ارزش دفتری | 0005/0- | 0014/0 | 37/0- | 708/0 |
| مقدار ثابت | 0387/0 | 1322/0 | 29/0 | 770/0 |
| منبع: یافته های پژوهش | | | | |

بنابراين حسابرسی شرکت‌ها توسط حسابرسان متخصص در صنعت مربوط به فعالیت آنها و وجود مالکیت مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی اثر مثبت وافزایشی خواهد داشت. لذا فرضيه دوم پژوهش پذیرفته مي‌شود.

خلاصه نتايج آزمون فرضيه­ها

خلاصه نتايج آزمون فرضيه‌ها در نگاره (10)آمده است. با توجه به اين جدول مشاهده مي‌شود که تمامی فرضيه‌ها پذیرفته مي‌شود.

نگاره (10): خلاصه نتايج آزمون فرضيه‌ها

| **فرضيه** | **عنوان فرضيه** | **نتیجه** |
| --- | --- | --- |
| 1 | حسابرس متخصص و مالکيت نهادی بر کيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند. | قبول |
| 2 | حسابرس متخصص و مالکيت مدیریتی بر کيفيت گزارشگري مالي تاثير دارند. | قبول |

### بحث و نتیجه گیری

بادر نظر گرفتن نتايج آزمون هريک از فرضيه‌ها می‌توان بیان نمود که حسابرسی شرکت‌ها توسط حسابرسان متخصص در صنعت مربوط به فعالیت آنها و وجود مالکان نهادی و مالکیت مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی اثر مثبت وافزایشی خواهد داشت بعبارت دیگر موجب بهبود کیفیت گزارشگری مالی می‌شود. نتایج این پژوهش مطابق با نتایج سایر محقیقین ازجمله مهرانی و همکاران(1393) و **آناستاسيا چی-‌چی و فرایدی (2016)**می‌باشد. نتیجه تحقیق حاضر را می‌توان به شرح زير بیان نمود:

**"حسابرس متخصص و مکانیزم‌های حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی تاثیر دارند."**

**پيشنهادهايي براي پژوهش‌هاي آتي**

برخي از موضوعات مهمي که در پژوهش‌های آتي مي‌توانند بررسي شوند، به شرح زير است: 1) بررسي ساير معيارهاي اندازه‌گيري مکانيزم‌هاي حاکميت شرکتي، کیفیت حسابرسی و کیفیت گزارشگری مالی. 2) بررسی نقش میانجی‌گری ویا تعدیل‌گری کیفیت حسابرسی بر رابطه بین حاکميت شرکتي و کیفیت گزارشگری مالی.

### منابع و مآخذ

1 افلاطونی، عباس. (1395). *تحلیل آماری در پژوهش های مالی و حسابداری با نرم افزار(Stata)***،** تهران، انتشارات ترمه.

2 برادران حسن زاده، رسول؛ پاک‌مرام، عسگر؛ حسین‌بابايی، قادر و علی فریادی بناب. (1395). "تأثیر برخی ساز و کارهای حاکمیت شرکتی بر محتوای گزارش حسابرسان" *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*. دوره 23، شماره 2 (تابستان). ص‌ص. 155-172.

3 بنی مهد، بهمن؛ مهدی عربی؛ شیوا حسن پور (1395) *پژوهش های تجربی و روش شناسی در حسابداری*، تهران، انتشارات ترمه.

4 ستايش، محمدحسين ؛ ابراهيمی، فهيمه (1391). "بررسی تأثير سازو کارهای حاکميت شرکتی بر محتوای اطلاعات سود شرکت‌های پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران" *مجله دانش حسابداری*، سال سوم، شماره 8، ص‌ص 31-48.

5 عباس زاده، محمدرضا ؛ حصارزاده، رضا؛ جباری نوقابی، مهدی؛ عارفی اصل، سولماز (1394) "فراتحلیل حاکمیت شرکتی و مدیریت سود" *بررسی های حسابداری و حسابرسی*، دوره 22، شماره 1، صص 84-59.

6 عرب کیاسری، محسن ؛ عبدی، سامان (1394) "طراحی و تحلیل بازی استراتژیک مدیر-سهامدار: بکارگیری نظریه های بازی، مدیریت سود و حاکمیت شرکتی" *بررسی های حسابداری و حسابرسی*، دوره 22، شماره 2، صص 242-221.

7 مدرس، احمد؛ حصار زاده، رضـا( 1387) "رابطـه بین کیفیت گزارشگري مالی و کـارایی سـرمایه‌ گذاري در بورس اوراق بهادار" *فصـلنامه بـورس اوراق بهادار* ، سال اول، شماره 2

8 مهرانی، کاوه؛ بشرويه، سلمان بيک؛ شهيدی، زهره. (1393). " *رابطه ساز و کارهاي راهبري شرکتی و کیفیت* گزارشگري مالی". *فصلنامه پژوهش حسابداری*، سال سوم، بهار؛شماره 12، ص‌ص. 1-19.

9 مهرانی، ساسان؛ مرادی، محمد؛ نخعی، منصور؛ مطمئن، محسن. (1392). *"نقش ویژگی‌های حسابرس در کیفیت سود"*. *مجله پژوهش‌های حسابداری مالی*، 2: 93- 108.

10 Anastasia Chi-Chi, Onuorah ; Friday, Imene Oghenefegha (2016) "Corporate Governance and Financial Reporting Quality in Selected Nigerian Company" *International Journal of Management Science and Business Administration*, Vol.2, Issue 3, pp. 7-16.

11 Benjamin I. Ehikioya. ,(2009)," Corporate Governance Structure and Firm Performance in Developing Economies: Evidence Nigeria", *Corporate Governance*, Vol. 9, No. 3,PP. 231- 243.

12 Bushee, B. J (1998). “The Influence of Institutional Investors on Myopic R&D Investment Behavior“, *Accounting Review*, 73: 305-334.

13 Dechow, P.,Ge W., Schrand, C. (2010). Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consquences. *Journal of Accounting and Economics* 50, 344-401.

14 DeFond, M and Zhang, J. (2014). A review archival auditing research, *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 70, pp. 193-225.

15 Dunn, K., and B. Mayhew. (2004). “Audit firm industry specialization and client disclosure quality” *Review of Accounting Studies,* 9 (1): 35–58.

16 Ebrahim,Ahmed. (2010). “Auditing Quality, Auditor Tenure, Client Importance ,and Earnings management:An Additional Evidence”. <http://aaahq.org>

17 Fan, J. , & Wong, T. J, (2002). Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics*, No. 33 (3), PP. 401−425.

18 Francis, j., Olsson, P. and Schipper, K. (2006). "Earnings quality", *foundation and trends in accounting* 4(1), pp. 259-340.

19 [Habib](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1061951815000087), Ahsan & [Haiyan Jiang](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1061951815000087) (2015) “Corporate governance and financial reporting quality in China: A survey of recent evidence” [*Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*](http://www.sciencedirect.com/science/journal/10619518), [Volume 24](http://www.sciencedirect.com/science/journal/10619518/24/supp/C), Pp. 29–45

20 Han, S. (2005). "Ownership Structure and Quality of Financial Reporting", Working Paper of *University of Illinois*.

21 International Auditing and issurance standards board (2011) "*Audit quality and IAASB perspective*" new York. Usa.

22 Jiambalvo, J. , Rajgopal, S. , Venkatachalam, M. (2002). "Institutional Ownership and the Extent to Which Stock Prices Reflect Future Earnings", *Contemporary Accounting Research*, No. 19, (1) ,PP. 117-145.

23 Kamalluarifin,wan ; Shafiy, wan farah (2016) " The Influence of Corporate Governance and Firm Characteristics on the Timeliness of Corporate Internet Reporting By Top 95 Companies in Malaysia" *Procedia Economics and Finance*, Vol.35, pp.156-165.

24 Klai, Nesrine & Abdelwahed Omri (2011) “Corporate Governance and Financial Reporting Quality: The Case of Tunisian Firms” *International Business Research*, Vol. 4, No. 1, pp.158-166.

25 Robert knechel, w., Gopal v.krishnan, Mikhail pevzner, Lori B.shefchik, and Uma K.velury (2013) "Audit quality: Insights from the academic literature auditing*" A journal practice & theory American accounting association*, vol.32, supplement 1, pp.385-421.

26 Teho, S. , and T. WONG. (1993) “Perceived Auditor Quality and the Earnings Response Coefficient. ” *The Accounting Review* 68: 346-366.

27 Zengin, Yasemin. Serdar,Ozkan. (2010).“ audit quality and earnings management in interim financial reports” [*www.SSRN.com*](http://www.SSRN.com)

**Investigating the Effect of Specialist Auditor and Corporate Governance Mechanisms on Financial Reporting Quality**

### Abstract

The aim of this study is to examine the impact of Specialist Auditor and corporate governance on financial reporting quality. The dependent variable of this study is financial reporting quality. Independent variables of this study are corporate governance; including institutional investors and managerial ownership, auditor industry specialization. In this research study firm size and financial leverage and market-to-book ratio are used as control variables. The sample of research includes listed companies in Tehran Stock Exchange. After considering the circumstances, have been chosen 111 companies as a sample. The study covers 10-year (1385 to 1394). The required data for the study extracts from audited financial statements and other reports such as annual director report to general meeting. In this research study, Feasible generalized least square regression has used to test hypothesis. The main finding of the study is specialist auditor and corporate governance mechanisms have effect on financial reporting quality.

**Keywords**: financial reporting quality, Specialist Auditor, Institutional investors**,** Managerial ownership

**Jel classification**: M41; M42

1. .Bush [↑](#footnote-ref-1)
2. .Dan et al [↑](#footnote-ref-2)
3. . Normality test [↑](#footnote-ref-3)
4. . Unit root test [↑](#footnote-ref-4)
5. . Stationary [↑](#footnote-ref-5)
6. Harris-Tzavalis test [↑](#footnote-ref-6)