**نقش میانجی‌گری تخصص حسابرس در صنعت بر رابطه بین کیفیت گزارشگری مالی و مالکیت نهادی**

# چکيده

این پژوهش اثر میانجی‌گر تخصص حسابرس در صنعت بر رابطه بین مالیکت نهادی و کيفیت گزارشگری مالی را بررسی می نماید. متغیر وابسته این پژوهش کيفیت گزارشگری مالی و متغیر مستقل آن مالکیت نهادی می‌باشد. همچنین در این پژوهش از تخصص حسابرس در صنعت به عنوان متغیر ميانجی‌گر استفاده شده است. جامعه آماری این پژوهش از شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران که پس از در نظر گرفتن شرایط تعداد 111 شرکت به عنوان نمونه تحقیق انتخاب شده‌اند. دوره تحقیق 10 سال (1385 تا 1394) می‌باشد که داده های مورد نیاز از صورتهای مالی حسابرسی شده و سایر گزارشات عضو نمونه استخراج شده است. برای آزمون فرضیات از رگرسیون و آزمون سوبل استفاده شده است . یافته اصلی پژوهش این است که تخصص حسابرس در صنعت بعنوان ميانجی‌گر بر رابطه بین مالیکت نهادی و کيفیت گزارشگری مالی تاثیر دارد.

**واژه‌هاي کليدي:** کيفیت گزارشگری مالی ، مالکیت نهادی، تخصص حسابرس در صنعت

# مقدمه

**حسابرسی يك جزء مهم از حاكميت شركتي قوي است كه مي تواند به عنوان ابزار كنترل كننده اي محسوب شود. كه انگيزه هاي مديريت را براي دستكاري كردن سود محدود مي‌كند. در نتيجه انتظار مي رود در جايي كه حتي فرصت كمي براي مديريت سود وجود دارد، كيفيت حسابرسي بالا رود]16[.**

**وجود حسابرسي بموقع و باکيفيت از عوامل مهم و تأثيرگذار در کاهش تقلبات و بهبود کيفيت گزارشگري مالي باشد. مديران براي رسيدن به منافع خود سودها را مديريت مي‌کنند، افزايش کيفيت گزارشگري مالي از جمله راهکارهايي است که مي‌تواند باعث جلوگيري و يا کشف اين اقدام مديريت گردد. کيفيت حسابرسي نقش اساسي در فرآيند گزارشگري مالي و قابليت اعتبار آن بازي مي‌کند]9[. بطور خلاصه می توان سؤال تحقيق را بدين شکل بيان نمود:**

**آيا کيفيت حسابرسی بر رابطه بين حاکميت شرکتی و کيفيت گزارشگری مالی تأثير میانجی‌گر دارد؟**

# بیان مسأله و اهمیت آن

**جايگاه ارزشمند اطلاعات در توسعه اقتصادي و سرمايه گذاري مورد اتفاق صاحب نظران علوم اقتصادي است. گزارشهاي مالي يكي از منابع اطلاعاتي دردسترس بازارهاي سرمايه است كه انتظار ميرود نقش موثري در توسعه سرمايه‌گذاري و افزايش كارايي آن ايفا نمايد. در اين راستا اساتيد، محققان و اهل حرفه حسابداري به دنبال افزايش كيفيت گزارشگري كيفيت گزارشگري مالي به عنوان ابزاري براي اداي مسئوليت پاسخگويي به نيازهاي جامعه خود بوده اند]7[.**

**وجود گزارشگري مالي با کيفيت، موثرترين روش براي دستيابي به تصميمات اقتصادي مفيد مي باشد. برقراري نظام‌هاي کنترلي براي گزارشگري مالي همچون سازو کارهاي حاکميت شرکتي و حسابرسان مستقل از عوامل مهم و تأثيرگذار مي‌باشد که احتمال وجود تقلب و اشتباهات بااهميت در گزارشگري مالي را کاهش مي‌دهد.**

# ادبیات و چارچوب نظری

*کیفیت حسابرسی***. مشکل کیفیت حسابرسی به دید بسیاری از ناظران دامنه ای گسترده و متنوع آن است و در طی دو دهه‌ی گذشته اغلب تعاریف مختلفی ارائه شده است. تعریف گسترده‌ای که دی آنجلو (1981و1986) ارائه کرده است بدین نحو است که : احتمال آنکه حسابرس موارد تحريف را در سیستم حسابداری صاحبکار و در گزارش‌های آن کشف کند]25[.**

**در تعریفی ديگر، کيفيت حسابرسي عبارت است از حسن شهرت و مراقبت حرفه اي حسابرس، که درنتيجه حسن شهرت حسابرس، اعتبار اطلاعات صورت هاي مالي افزايش يافته و بر اثر نظارت و مراقبت حرفه اي حسابرس، کيفيت اطلاعات صورتهاي مالي افزايش خواهد يافت. مهم ترين شاخص هاي اندازه گيري کيفيت حسابرسي بر اساس تحقیقات پیشین، اندازه حسابرس و تخصص در صنعت حسابرس مي باشد]27[. در اين تحقيق نیز از اندازه حسابرس و تخصص حسابرس در صنعت بعنوان معيارهاي اندازه گيري کيفيت حسابرسي استفاده مي شود.**

*حاکمیت شرکتی.* **فدراسیون بین المللی حسابداران در سال 2004 حاکمیت شرکتی را این گونه تعریف می نماید : « تعدادی مسؤلیت ها و شیوه های اعمال شده توسط هيأت مدیره و مدیران اجرایی با هدف مشخص کردن مسیر راهبردی که متضمن دستیابی به اهداف، کنترل ریسک ها بطور مناسب و مصرف مسؤلانه منابع می باشد.» ]21[**

**در این تحقیق از شاخصهای تمرکز مالکیت و مالکیت مدیریتی و استقلال هیأت مدیره بعنوان ساز و کارهای حاکمیت شرکتی بهره می بریم.**

***کیفیت گزارشگری مالی.* سودمندی اطلاعات اشاره به مفهوم کیفیت اطلاعات دارد. کیفیت گزارشگری مالی نیز یک مورد خاص از کیفیت اطلاعات می باشد. شناسایی معیار برای اندازه گیری کیفیت گزارشگری مالی مشکل می‌باشد. در مطالعات حسابداری، از کیفیت سود بعنوان معیاری برای اندازه گیری کیفیت گزارشگری مالی استفاده شده است. زیرا سود، بخش اصلی از خروجی‌های فرآیند گزارشگری مالی است ]18[.**

**فرانسیس و همکاران (2004؛2005) منابع کیفیت سود (کیفیت گزارشگری مالی) را به دو منبع یا عناوین ویژگی‌های ذاتی و ویژگی های سیستم گزارشگری مالی (اختیاری) تقسیم کردند. ویژگی‌های ذاتی به فرآیند ایجاد بازده در شرکت اشاره دارند و وابسته به مدل کسب و کار و محیط عملیاتی شرکت هستند. در واقع، ویژگی‌های ذاتی تعیین کننده اقتصاد زیربنائی شرکت می باشند. اندازه شرکت، نوسانات جریان‌های نقدی عملیاتی، نوسانات فروش و چرخه عملیاتی از جمله متغیرهایی هستند که نشان دهنده ویژگی‌های ذاتی شرکت هستند ]14[.**

***ارتباط کیفیت حسابرسی و کیفیت گزارشگری مالی و حاکمیت شرکتی***. **هرچه کیفیت حسابرسی بالاتر اعتبار بیشتری به صورت‌های مالی می‌بخشد. هرچه اطمينانی که حسابرس در مورد صورت‌های مالی ارائه می‌کند بیشتر باشد، اعتبار گزارشگری مالی نیز بیشتر خواهد بود. معیارهای کیفیت گزارشگری مالی مبتنی بر اين فرض هستند که کیفیت اجرای حسابرسی، رفتارهای فرصت طلبانه مدیران را در خصوص دستکاری و گزارش سود محدود می‌کند ]14[.**

**حسابرسی مستقل يکی از مهم‌ترین و در عین حال مؤثرترین ساز و کارهای حاکمیت شرکتی برون سازمانی، برای همسو کردن منافع سهامداران و مدیران به‌شمار می‌رود. از سوی ديگر، خوش‌نامی و شهرت حسابرس تأثیر زیادی بر اعتماد و اعتبار اطلاعات و داده‌های حسابداری دارد. براساس مبانی نظری، اندازه مؤسسه حسابرسی تأثیر مستقیمی بر شهرت و اعتبار آن مؤسسه دارد. فرانسیس و سیمون (1987)، دی (1993)، یانگ جاناتان و لین (1993) و هوگان و جتر (1997) نشان دادند، مؤسسه‌های حسابرسی بزرگ به نسبت مؤسسه‌های کوچک، حسابرسی باکیفيت تری انجام می‌دهند ]2[.**

# مروری بر پیشینه تحقیق

**مطالعات فن و وانگ (2002) ]17[، جیامبالو و همکاران (2002) ]22[و هن (2005) ]20[،نشان می‌دهد ساختار مالکیت می تواند روي کیفیت گزارشگري مالی تأثیر بگذارد.**

**کلای و عمری (2011) در تحقيقی به رابطه بين حاکميت شرکتی و کيفيت گزارشگری مالی در شرکت‌های تونسی پی بردند. ]24[**

**حبيب و ژیانگ (2015) به بررسی جامع تاثیر ساز و کارهای حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی و حسابرسی در چين پرداخته ‌اند. ]26[**

**کمال العارفين و شفيع (2016) ارتباط ميان مکانيسم های حاکميت شرکتی و خصوصيات شرکتها با گزارشگری بموقع اينترنتی در ميان 95 شرکت بازار سرمايه مالزی بررسی نمودند و به ارتباط منفی استقلال هيأت مديره و گزارشگری بموقع اينترنتی پی بردند. ]23[**

**آناستاسيا چی-‌چی و فرایدی (2016) سطح عملکرد حاکميت شرکتی برخی از صنايع را بر کيفيت گزارشگری مالی شرکتها در نیجريه ارزيابی کردند. نتايج، تأثير بااهميت عوامل حاکميت شرکتی بر کيفيت گزارشگری مالی را نشان می دهد. ]10[**

**مهراني و همکاران (1393) در پژوهشي به بررسي رابطه بين ساز و کارهاي راهبري شرکتي و کيفيت گزارشگري مالي پرداختند. يافته هاي پژوهش حاکي از وجود رابطه معني دار ميان راهبري شرکتي و کيفيت گزارشگري مالي است. به اين صورت که با افزايش ميزان متغيرهاي راهبري شرکتي شاخص هاي کيفيت سود بهبود يافته و کيفيت گزارشگري مالي هم افزايش مي يابد. ] 8[**

**عباس زاده و همکاران (1394) با استفاده از روش فراتحلیل یا متاآنالیز به جمع بندی دقیق تر نتایج حاصل از مطالعات متعدد انجام شده در زمینه تاثیر ساز و کارهای حاکمیت شرکتی بر مدیریت سود پرداختند. ]5[**

**عرب کیاسری و عبدی (1394) پژوهشی به منظور یافتن نقطه تعادلی در روابط مدیران و سهامداران با استفاده از نظریه بازیها در راستای کاهش تضاد منافع انجام دادند. ]6[**

# فرضیه های پژوهش

***فرضيه اصلي***

**تخصص حسابرس در صنعت اثر ميانجی‌گری بر رابطه بين مالکيت نهادی و کيفيت گزارشگري مالي دارد.**

***فرضيه هاي فرعي***

1. **مالکيت نهادي بر کيفيت گزارشگري مالي تاثیر دارد.**
2. **مالکيت نهادي بر تخصص حسابرس درصنعت تاثير دارد .**
3. **تخصص حسابرس درصنعت بررابطه بين مالکیت نهادی و کيفيت گزارشگري مالي تاثير میانجی‌گر دارد.**

### روش تحقیق

اين تحقيق از لحاظ طبقه‌بندي تحقيق بر مبناي هدف از نوع تحقيق کاربردي است. هدف تحقيق کاربردي توسعه دانش کاربردي در يک زمينه خاص است. از آنجا که تحقيق حاضر ارتباط حاکميت شرکتي و کیفیت گزارشگری مالی را تعيين و نقش کيفيت حسابرسي را بررسي مي‌کند از نوع تحقيقات همبستگي است، زيرا اين پژوهش به دنبال يافتن ارتباط بين چندين متغير است. روش‌شناسي پژوهش حاضر از نوع پس رويدادي مي‌باشد، بدين معني كه انجام پژوهش براساس اطلاعات گذشته انجام مي‌شود.

### مدل‌ها و متغیرهاي پژوهش

ازمدل‌کلی رگرسیون بشرح زیر دراین تحقیق استفاده می شود:

$$FRQ\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}Insown\_{i,t}+β\_{2}Specauditor\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}Leverage\_{i,t}+β\_{5}MB\_{i,t}+ε\_{i,t}$$

**متغير وابسته: کیفیت گزارشگری مالی** (FRQ)

در این تحقیق برای اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی از مدل دچو و ديچو (2002) **]3 و 13[** براي تعيين کيفيت اقلام تعهدي (FRQ) استفاده می‌شود:

$${∆WC\_{i,t}}/{Assets\_{i,t-1}}=β\_{0}+β\_{1}{1}/{Assets}\_{i,t-1}+β\_{2}{CFO\_{i,t-1}}/{Assets}\_{i,t-1}+β\_{3}{CFO\_{i,t}}/{Assets}\_{i,t-1}+β\_{4}{CFO\_{i,t+1}}/{Assets}\_{i,t-1}+ε\_{i,t}$$

$∆WC\_{i,t}$ : تغییرات خالص سرمایه در گردش غیر نقدی در سال جاری نسبت به سال قبل (اقلام تعهدی)

$CFO\_{i,t}$ : جریان نقد عملیاتی در سال جاری

$CFO\_{i,t-1}$ : جریان نقد عملیاتی در سال قبل

$CFO\_{i,t+1}$ : جریان نقد عملیاتی در سال آتی

$Assets\_{i,t-1}$ : کل داراییها در پایان سال قبل

$ε\_{i,t}$ : واريانس سه ساله اجزاي اخلال براي هر شرکت به عنوان کيفيت اقلام تعهدي در نظر گرفته مي شود.

***متغير مستقل:***

***مالكيت نهادي* (**INSOWN**)**: بوش[[1]](#footnote-1) (1998) **]12[** نشان مي‌دهد که مالكيت نهادي يکي از سازوکارهاي کنترل بيروني موثر بر حاکميت شرکتي است. سرمايه‌گذاران نهادي، سرمايه‌گذاران بزرگ نظير بانکها، شرکت‌هاي بيمه، شرکت‌هاي سرمايه‌گذاري و.. هستند که از طريق جمع‌آوري اطلاعات و ارزيابي تصميمات مديريت بطور ضمني و از طريق اداره نحوه عمل شرکت به طور صريح، بر شرکت نظارت مي‌کنند.

نحوه محاسبه آن، درصد سهام نگهداري شده بوسيله سهامداران نهادي مي‌باشد. مالكيت نهادي يک متغير دو وجهي است. شرکت‌هايي که درصد سهام نگهداري شده بوسيله سهامداران نهادي بيشتر از ميانه جامعه آماري است عدد يک در غيراينصورت صفر اختصاص مي‌يابد.

**متغير ميانجی‌گر**

**تخصص حسابرس در صنعت** (specauditor)**.** دان و همکاران[[2]](#footnote-2) (2004) **]15[**بيان مي‌کنند که حسابرسان متخصص در صنعت، دانش و تجربه بيشتري نسبت به حسابرسان غيرمتخصص در صنعت دارند. در اين تحقيق، از سهم بازار به عنوان شاخصي براي اندازه‌گيري تخصص صنعت حسابرس استفاده مي‌شود. زيرا اولويت صنعت را نسبت به ساير حسابرسان نشان مي‌دهد. هرچه سهم بازار حسابرس بيشترباشد، تخصص صنعت و تجربه حسابرس نسبت به ساير رقبا بالاتر است. سهم بازار حسابرسان نيز به شرح زير محاسبه مي‌شود:

$$حسابرسان بازار سهم=^{مجموع دارایی‌های تمام صاحبکاران يک موسسه حسابرسی خاص در يک صنعت }/\_{مجموع دارايي‌های صاحبکاران کل آن صنعت}$$

از رابطه زير براي اندازه‌گيري تخصص صنعت حسابرس استفاده مي‌شود.

$$\left(\frac{1}{FN}\right)×\left(\frac{1}{2}\right)<\left(\frac{SR}{SRT}\right)$$

|  |  |
| --- | --- |
| مجموع دارايي‌هاي تمام صاحبكاران يك مؤسسه حسابرسي خاص در يک صنعت خاص | SR |
| مجموع دارايي‌هاي صاحبكاران کل آن صنعت | SRT |
| تعدادشرکت‌هاي موجوددريک صنعت | FN |

با پيروي از پالم رز، موسساتي در اين تحقيق به عنوان متخصص در صنعت در نظر گرفته مي‌شوند که سهم بازار آنها يعني (معادله سمت راستي) بيش از معادله يک بر روي تعداد شرکت‌هاي موجود در يک صنعت(FN) ضرب بر يک تقسيم بر دو يعني (معادله سمت چپي) باشد.

**متغيرهای کنترلی:**

**اندازه شركت (**Size**) :**اندازه شركت معرف حجم و گستردگي فعاليت شركت است. به دليل داشتن مكانيزم هاي كنترلي بيشتر، شركتهاي بزرگتر از ريسك تجاري كمتري نسبت به شرکتهای کوچک برخوردارهستند. معمولا شرکت های بزرگ از موسسات حسابرسی بزرگ که امکانات بیشتری دارند، استفاده می کنند. در اين تحقيق، به منظور برآورد اندازه شركت از لگاريتم طبيعي کل دارايي ها در پايان سال مالي شركت استفاده می‌شود. $Size=Log(داراییها کل)$

 **اهرم مالي (**LEVERAGE**):** اين نسبت به عنوان شاخصي براي مشخص کردن سياست‌هاي تامين مالي و بيان کننده ميزان تامين مالي دارايي‌ها با استفاده از وام مي‌باشد. بنابراين هرچه قدر اين نسبت مالي بيشتر باشد، تضاد ميان صاحبان سرمايه و تأمين کنندگان وام بيشتر خواهد شد. **]4[**. در اين تحقيق، ازنسبت كل بدهي به كل دارايي به عنوان شاخص اهرم مالي استفاده مي‌شود. $LEV=\frac{بدهی کل}{دارایی کل}$

**فرصت‌های رشد** (MB): فرصت هاي رشد بر کیفیت گزارشگري مالی تاثیر گذار است که در پژوهش حاضر بر اساس نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتري آن محاسبه می شود.

### قلمرو زماني تحقيق، جامعه و نمونه آماري

با در نظر گرفتن اطلاعات نزديک به زمان انجام تحقيق و در دسترس بودن آنها يک دوره 10 ساله از ابتداي سال 1385 لغايت پايان سال 1394 تعيين شده است.، جامعه آماري اين تحقيق کليه شرکت‌هاي پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تعيين شده است.

نمونه آماري به روش حذف سيستماتيک و با در نظر گرفتن قلمرو مکاني و زماني تحقيق براساس شرايط حذف واسطه های مالی و سال مالی منتهی به پایان اسفندماه انتخاب گردیده است.

### تحلیل اطلاعات

در اين فصل داده­هاي 111 شرکت طي سال‌هاي 1384-1395 بررسي و نتايج بدست آمده تجزيه و تحليل شده است. لازم به ذکر است که متغيرهاي پژوهش با نرم افزار Excel محاسبه و سپس داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار‌هاي MiniTab و Stata تجزيه و تحليل شده است.

### آزمون نرمال بودن[[3]](#footnote-3)

پيش­فرض اغلب آزمونهاي آماري اين است که داده‌هاي مورد آزمون داراي توزيع نرمال هستند. نتيجه آزمون کولموگوروف- اسميرنوف براي متغير وابسته نشان مي­دهد که نرمال نيست. با استفاده از تبديل جانسون، اين متغير را به نرمال تبديل مي‌کنيم. هيستوگرام متغير وابسته در حالت بعد از نرمال‌سازي داده‌ها در شکل زیرآورده شده است.

|  |
| --- |
| نگاره (1): متغير وابسته « کیفیت گزارشگری مالی » بعد از نرمال‌سازي |
|  |  |

### آزمون‌هاي ريشه واحد[[4]](#footnote-4) در داده‌هاي پانلي

براي تعيين پايايي[[5]](#footnote-5) متغير‌هاي مدل از آزمونهاي ريشه واحد در داده‌هاي تابلويي استفاده مي‌شود. پايايي متغيرها به معني ثابت بودن ميانگين و واريانس متغيرها در طول زمان و کوواريانس متغيرها بين سالهاي مختلف است. نتايج آزمون ريشه واحد با استفاده از آزمون هريس و تزوليس[[6]](#footnote-6) (1999) را در زير مي­آوريم.

| **نگاره (2): خلاصه نتايج آزمون ريشه واحد- هريس و تزوليس (1999)** |
| --- |
| متغيرها | آماره Z | مقدار احتمال | نتيجه |
| کیفیت گزارشگری مالی | 9140/29- | 000/0 | پايا |
| مالکيت نهادي | 8396/11- | 000/0 | پايا |

با توجه به نتايج بدست آمده در نگاره (2)، تمامي متغيرهاي تحقيق پايا هستند.

### آمار توصيفي

در اين بخش، ابتدا توزيع شرکت‌ها را به تفکيک سال و صنعت بيان مي کنيم و سپس با استفاده از شاخص‌هاي آمار توصيفي نظير ميانگين، ميانه، انحراف استاندارد، مينيمم و ماکزيمم، ويژگي­هاي متغيرهاي وابسته، مستقل، کنترلي و تعديل‌گر را توصيف مي کنيم.

شاخص‌هاي توصيفي متغيرها

در اين بخش با استفاده از شاخص‌هاي مرکزي و پراکندگي مانند ميانگين، ميانه، انحراف استاندارد، حداقل و حداکثر، متغيرهاي پژوهش را توصيف مي‌کنيم. نگاره (3)، شاخص‌هاي توصيفي متغيرهاي پژوهش را نشان مي‌دهد.

نگاره (3): نتايج تجزيه و تحليل توصيفي متغيرهاي کمي پژوهش

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغير** | **فراواني** | **ميانگين** | **انحراف استاندارد** | **ميانه** | **کوچکترين** | **بزرگترين** |
| کیفیت گزارشگری مالی | 1110 | 515/0 | 478/0 | 386/0 | 0 | 651/2 |
| مالکيت نهادي | 1110 | 748/0 | 207/0 | 81/0 | 03/0 | 99/0 |
| اهرم مالي | 1110 | 655/0 | 240/0 | 649/0 | 108/0 | 06/3 |
| فرصت رشد | 1110 | 081/2 | 224/9 | 7875/1 | 057/164- | 07/87 |
| اندازه شرکت | 1110 | 988/5 | 597/0 | 904/5 | 562/4 | 298/8 |

متغير کیفیت گزارشگری مالی که متغير وابسته تحقيق مي‌باشد داراي 1110 مشاهده است که ميانگين، انحراف استاندارد و ميانه‌ي آن به ترتيب برابر با 515/0، 478/0 و 386/0 مي‌باشد و همچنين کمترين ميزان کیفیت گزارشگری مالی برابر با 0 و بيشترين مقدار اين متغير برابر با 651/2 مي‌باشد. سایر متغیرها نیز متناظر با اين متغیر بشرح جدول می‌باشند.

توزيع فراواني متغيرهاي مجازي تحقيق. در اين بخش، توزيع فراواني متغيرهاي مجازي تحقيق شامل «اندازه­ حسابرس» و «تخصص حسابرس» را مي­آوريم. نگاره (4) و نگاره (5) به ترتيب توزيع فراواني متغيرهاي «اندازه­ حسابرس» و «تخصص حسابرس» را نشان مي­دهد.

نگاره (4): توزيع فراواني متغير «تخصص حسابرس»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **تخصص­ حسابرس** | **فراواني** | **درصد** | **درصد تجمعي** |
| **شرکت‌هاي حسابرسي شده توسط حسابرس متخصص در صنعت** | 743 | 94/66 | 94/66 |
| **ساير شرکت‌ها** | 367 | 06/33 | 100 |
| **جمع** | 1110 | 00/100 |  |

. نگاره (4) نشان مي‌دهد که 94/66 درصد شرکت‌ها توسط حسابرس متخصص در صنعت و 06/33 درصد آن‌ها توسط ساير حسابرسان مورد رسیدگی قرار گرفته اند.

### همبستگي بين متغيرها

با توجه به اين که تعداد نمونه‌هاي مربوط به همه‌ي متغيرهاي پژوهش به اندازه‌ي کافي بزرگ است لذا براي بررسي رابطه‌ي بين متغيرها از ضريب همبستگي پيرسون استفاده مي‌‌کنيم. نتايج ضريب همبستگي پيرسون بين متغيرهاي پژوهش در نگاره (5)آورده شده است. با توجه به اين جدول مشاهده مي‌شود که:

نگاره (5): همبستگي بين متغيرها در سطح کل شرکت‌ها

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغيرها** | **کیفیت گزارشگری مالی** | **مالکيت نهادي** | **اندازه شرکت** | **اهرم مالي** | **فرصت‌های رشد** |
| **کیفیت گزارشگری مالی** | **همبستگي** | 1.0000 |  |  |  |  |
| **Sig.** |  |
| **مالکيت نهادي** | **همبستگي** | 0.0251- | 1.0000 |  |  |  |
| **Sig.** | 0.4040 |  |
| **اندازه شرکت**  | **همبستگي** | 0.0976 | 0.0127- | 1.0000 |  |  |
| **Sig.** | 0.0011 | 0.6727 |  |
| **اهرم مالي** | **همبستگي** | 0.0730 | 0.0152 | 0.0505 | 1.0000 |  |
| **Sig.** | 0.0150 | 0.6119 | 0.0926 |  |
| **فرصت‌های رشد** | **همبستگي** | 0.0039- | 0.0060 | 0.0258- | 0.1217- | 1.0000 |
| **Sig.** | 0.8966 | 0.8414 | 0.3902 | 0.0000 |

چنانکه جدول فوق بیانگر است، بين متغير «کیفیت گزارشگری مالی» «اندازه شرکت» و «اهرم مالی» رابطه‌ي مستقيم با شدت‌هاي 097/0 و 073/0 وجود دارد و چون مقدار احتمال آن­ها (001/0 و 015/0) کوچکتر از 05/0 است لذا اين رابطه­ها معنادار مي­باشند. همچنين بين متغيرهاي « کیفیت گزارشگری مالی » و «مالکیت نهادی» رابطه‌ي معکوس و غيرمعنادار وجود دارد.

### آزمون فرضيه‌هاي تحقيق

در اين بخش، آزمون فرضيه‌هاي تحقيق را با در نظر گرفتن متغيرهاي کنترلي انجام مي‌دهيم. به اين منظور، ابتدا با استفاده از آزمون‌هاي لازم، الگوي مناسب براي مدل رگرسيوني را انتخاب کرده سپس به آزمون فرضيه‌هاي تحقيق مي‌پردازيم.

انتخاب الگوي مناسب براي تخمين مدل‌ها

در اين قسمت، با توجه به توضيحات فوق، الگوي مناسب براي تخمين مدل‌هاي رگرسيوني پژوهش را با استفاده از آزمون‌هاي لازم انتخاب مي‌کنيم. مدل‌هاي پيشنهادي جهت آزمون فرضيه‌هاي اول تا سوم تحقيق به ترتيب، به صورت زير است:

$$1) FRQ\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}Insown\_{i,t}+β\_{2}Size\_{i,t}+β\_{3}Leverage\_{i,t}+β\_{4}MB\_{i,t}+ε\_{i,t}$$

$$2) Specauditor\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}Insown\_{i,t}+β\_{2}Size\_{i,t}+β\_{3}Leverage\_{i,t}+β\_{4}MB\_{i,t}+ε\_{i,t}$$

$$3) FRQ\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}Specauditor\_{i,t}+β\_{2}Insown\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}Leverage\_{i,t}+β\_{5}MB\_{i,t}+ε\_{i,t}$$

**آزمون فرضيه اول***.* فرضيه اول تحقيق بيان مي‌دارد که " مالکيت نهادي بر کيفيت گزارشگري مالي تاثیر دارد." با توجه به نگاره (6) مشاهده مي‌شود که مالکیت نهادی تاثیر معناداری بر کیفیت گزارشگری مالی ندارد.

نگاره (6): نتايج انجام آزمون فرضيه‌ي اول (مدل 1)

| متغيروابسته: کيفیت گزارشگری مالی |
| --- |
|  متغيرهای مستقل: | ضريب | خطاي استاندارد | آماره t | مقدار احتمال |
| مالکيت نهادي | 0577/0- | 0689/0 | 84/0- | 403/0 |
| اندازه شرکت | 0752/0 | 0239/0 | 14/3 | 002/0 |
| اهرم مالي | 1381/0 | 0598/0 | 31/2 | 021/0 |
| نسبت بازاربه‌ارزش دفتری | 0003/0 | 0015/0 | 24/0 | 813/0 |
| مقدار ثابت | 0165/0 | 1568/0 | 11/0 | 916/0 |
| ضریب تعیین | 0149/0 | آماره F | 16/4 |
| ضریب تعیین تعدیل شده | 0113/0 | معناداری آماره F | 0024/0 |

بنابراين مالکیت نهادی بطور مستقيم بر کیفیت گزارشگری مالی تاثیرندارد. لذا فرضيه اول پژوهش رد مي‌شود.

**آزمون فرضيه­ دوم**. فرضيه دوم تحقيق بيان مي‌دارد که "مالکيت نهادي بر تخصص حسابرس **درصنعت تاثير دارد**"با توجه به نگاره (7) مشاهده مي‌شود که مالکیت نهادی یا ضریب مثبت 1654/0 بر تخصص حسابرس در صنعت تاثیرگذار می‌باشد.

نگاره (7): نتايج انجام آزمون فرضيه‌ي دوم (مدل 2)

| متغيروابسته: تخصص حسابرس در صنعت |
| --- |
|  متغيرهای مستقل: | ضريب | خطاي استاندارد | آماره t | مقدار احتمال |
| مالکيت نهادي | 1654/0 | 0646/0 | 56/2 | 011/0 |
| اندازه شرکت | 2542/0 | 0224/0 | 33/11 | 000/0 |
| اهرم مالي | 0018/0- | 0560/0 | 03/0- | 974/0 |
| نسبت بازاربه‌ارزش دفتری | 0002/0- | 0014/0 | 20/0- | 844/0 |
| مقدار ثابت | 9750/0- | 1469/0 | 63/6- | 000/0 |
| ضریب تعیین | 1087/0 | آماره F | 69/33 |
| ضریب تعیین تعدیل شده | 1055/0 | معناداری آماره F | 0000/0 |

بنابراين مالکیت نهادی بطور مستقيم بر تخصص حسابرس در صنعت تاثیردارد. لذا فرضيه دوم پژوهش پذیرفته مي‌شود.

آزمون فرضيه­ سوم. فرضيه سوم تحقيق بيان مي‌دارد که " تخصص حسابرس درصنعت بررابطه بين مالکیت نهادی و کيفيت گزارشگري مالي تاثير میانجی‌گر دارد." با توجه به نگاره (8) مشاهده مي‌شود تخصص حسابرس در صنعت بر کیفیت گزارشگری مالی باوجود مالکیت نهادی تاثیرگذار می‌باشد.

نگاره (8): نتايج انجام آزمون فرضيه‌ي سوم (مدل 3)

| متغيروابسته: کيفیت گزارشگری مالی |
| --- |
|  متغيرهای مستقل: | ضريب | خطاي استاندارد | آماره t | مقدار احتمال |
| تخصص حسابرس در صنعت | 1059/0- | 0319/0 | 31/3- | 001/0 |
| مالکيت نهادي | 0401/0- | 0688/0 | 58/0- | 560/0 |
| اندازه شرکت | 1022/0 | 0251/0 | 06/4 | 000/0 |
| اهرم مالي | 1379/0 | 0595/0 | 32/2 | 021/0 |
| نسبت بازاربه‌ارزش دفتری | 0003/0 | 0015/0 | 22/0 | 827/0 |
| مقدار ثابت | 0867/0- | 1592/0 | 54/0- | 586/0 |
| ضریب تعیین | 0246/0 | آماره F | 56/5 |
| ضریب تعیین تعدیل شده | 0201/0 | معناداری آماره F | 0000/0 |

**نتایج آزمون سوبل:** برای تعیین میانجی گری تخصص حسابرس بر رابطه بین مالکیت نهادی و کیفیت گزارشگری مالی علاوه بر آزمون‌ فرضیات مذکور که جزو شرایط آزمون سوبل می‌باشد نتایج آماره‌های مربوطه نیز به شرح زیر گزارش می‌شود:

**نگاره (9): نتايج آزمون میانجی‌گری سوبل-گودمن**

|  آزمون | ضريب | خطاي استاندارد | آماره z | مقدار احتمال |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| سوبل | 0175/0- | 0086/0 | 026/2- | 0427/0 |
| گودمن-1 (آریون) | 0175/0- | 0088/0 | 971/1- | 0487/0 |
| گودمن 2 | 0175/0- | 0084/0 | 086/2- | 0369/0 |
| اثر غیرمستقیم | 0175/0- | 0086/0 | 026/2- | 0427/0 |
| اثر مستقیم | 0401/0- | 0688/0 | 5833/0- | 5596/0 |
| مجموع اثرات | 0577/0- | 0689/0 | 8365/0- | 4028/0 |
| نسبت مجموع اثر میانجی‌گر | 3037/0 |

باتوجه به معناداری آماره‌های آزمون سوبل- گودمن می‌توان نتیجه گرفت تخصص حسابرس در صنعت بر رابطه مالکیت نهادی و کیفیت گزارشگری مالی تاثیر میانجی‌گر دارد.

### نتیجه گیری کلی

بادر نظر گرفتن نتايج آزمون هريک از فرضيه‌ها و همچنین نتایج آزمون سوبل که اثر غیرمستقیم مالکیت نهادی را تایید می‌کند و این موضوع که مالکیت نهادی مستقیماً بر کیفیت گزارشگری مالی تاثیر نداشته ولی بر تخصص حسابرس در صنعت اثرگذار می‌باشد. می‌توان بطور کلی چنین نتیجه گرفت که:

**"مالکیت نهادی هرچند بطور مستقیم بر کیفیت گزارشگری مالی تاثیر ندارد ولی بطور غیرمستقیم از طریق نقش میانجی‌گر تخصص حسابرس در صنعت بر کیفیت گزارشگری مالی تاثیرگذار می‌باشد."**

**پيشنهادهايي براي پژوهش‌هاي آتي**

برخي از موضوعات مهمي که در تحقيقات آتي مي‌توانند بررسي شوند، به شرح زير است: 1) بررسي ساير معيارهاي اندازه‌گيري مکانيزم‌هاي حاکميت شرکتي، کیفیت حسابرسی و کیفیت گزارشگری مالی. 2) بررسی نقش تعدیل‌گری کیفیت حسابرسی بر رابطه بین حاکميت شرکتي و کیفیت گزارشگری مالی.
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**A Mediating Effect of auditor industry specialization on the Relationship between Financial Reporting Quality and institutional investors**

### Abstract

The aim of this study is to examine the mediating impact of audit quality on the association of corporate governance and financial reporting quality. The dependent variable of this study is financial reporting quality. Independent variables of this study is institutional investors. Also audit quality is used as mediating variable; which is measured by: auditor industry specialization. In this research study firm size and financial leverage and market-to-book ratio are used as control variables. The sample of research includes listed companies in Tehran Stock Exchange. After considering the circumstances, have been chosen 111 companies as a sample. The study covers 10-year (1385 to 1394). The required data for the study extracts from audited financial statements and other reports such as annual director report to general meeting. In this research study, least square regression and sobel test has used to test hypothesis. The main finding of the study is that auditor industry specialization has mediating effect on the association of institutional investors and financial reporting quality.

**Keywords**: financial reporting quality, institutional investors, auditor industry specialization.
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