**بررسی اثر اجتناب مالیاتی بر چسبندگی هزینه ها**

**چکیده**

این مقاله به بررسی ارتباط میان اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها می پردازد . این ارتباط به دلیل صرفه جویی نقدی حاصل از اجتناب مالیاتی بوجود می آید . از یک سو ، صرفه جویی وجوه نقدی حاصل از اجتناب مالیاتی ممکن است مدیران را ترغیب کند تا در هنگام کاهش فعالیت ، منابع بیش تری را ذخیره سازند ، از سوی دیگر احتمالا این صرفه جویی در نقدینگی ، نگرانی مدیران در مورد تعدیل قیمت ها به دلیل تسریع کاهش قیمت در نتیجه کاهش فروش را کم تر خواهد کرد. نمونة آماري اين پژوهش، اطلاعات 131 شركت پذيرفته شده در بورس اوراق بهـادار تهـران، بـراي دورة زمـانی 1388 تـا 1394 بوده است. در این پژوهش با کاربرد نرخ موثر مالیاتی بلندمدت به عنوان معیار اجتناب مالیاتی و اتخاذ رفتار چسبندگی بهای تمام شده کالای فروش رفته ، به رابطه معنی دار بین اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها پی بردیم . این نتایج نشان می دهد که اجتناب مالیاتی منجر به افزایش شدت چسبندگی هزینه ها می گردد. به طوری که صرفه جویی های نقدی حاصله از اجتناب مالیاتی مدیران را ترغیب می کند تا در هنگام افت فروش ، بیشتر منابع مازاد خود را نگه دارند و در نتیجه باعث شدت یافتن چسبندگی هزینه ها شوند.

**واژگان کلیدی:** ***اجتناب مالیاتی، چسبندگی هزینه ها،نرخ موثر مالیاتی بلندمدت***

**مقدمه**

در این پژوهش به بررسی ارتباط میان اجتناب مالیاتی[[1]](#footnote-1) بر شدت چسبندگی هزینه ها می پردازیم اجتناب از پرداخت مالیات پیامدهای بالقوه متعددی دارد که مهم ترین آن ورود نقدینگی به شرکت می باشد. این تحقیق بررسی می کند که آیا صرفه جویی های حاصله از اجتناب مالیاتی با تصمیمات مدیریت در تعدیل منابع شرکت در دوران کاهش فروش، یا به اصطلاح رفتار چسبنده هزینه ها ارتباط دارد یا خیر . اندرسون ، بنکر و جاناکرمان[[2]](#footnote-2) (2003) در مطالعه بدوی خود در زمینه رفتار هزینه دریافتند که به طور متوسط هزینه ها زمانی که فعالیت افزایش می یابد نسبت به هنگامی که فعالیت به همان میزان کاهش می یابد ، بیش تر افزایش پیدا می کنند . آن ها این رفتار عدم تقارن هزینه را چسبندگی هزینه [[3]](#footnote-3)نامیده که نگرش بدیلی از رفتار هزینه در تقابل با مدل متقارن سنتی ارائه می دهد ، براساس مدل سنتی هزینه ها در برابر افزایش یا کاهش فروش، رفتار یکسانی داشتند . کلید درک رفتار هزینه در اصول رفتار هزینه – مخارج تعدیل منابع و تصمیمات مدیریتی عامدانه – نهفته است(بانکر و بیزالو[[4]](#footnote-4) 2014) . در این مقاله بیان می کنیم که اجتناب از پرداخت مالیات با عدم تقارن در رفتار هزینه ها ارتباط دارد زیرا اجتناب مالیاتی ، تعهدات مالیاتی شرکت را کاهش داده و جریان نقدینگی کلی را افزایش می دهد . از یک سو صرفه جویی نقدینگی حاصله می تواند مدیران را ترغیب کند تا در هنگام کاهش فعالیت ، منابع مازاد خود را حفظ کنند ، که این به چسبندگی هزینه بالاتر می انجامد ؛ از سوی دیگر احتمالا این صرفه جویی ها به نگرانی های مدیران راجع به تعدیل هزینه خاتمه می دهد . متعاقبا این احتمال وجود دارد که مدیران مایل باشند مخارج تعدیل بالقوه و جاری را به عنوان نتیجه کاهش منابع مازاد در زمان افت فعالیت تقبل کنند و میزان چسبندگی هزینه کم تری را به نمایش گذارند . در این پژوهش به منظور آزمون این مسئله از مطالعات گذشته (کوک و همکاران[[5]](#footnote-5)،2015)در این زمینه پیروی نموده و نرخ موثر مالیاتی نقدی بلندمدت[[6]](#footnote-6) را به عنوان معیار اساسی اجتناب مالیاتی به کار بردیم و به منظور بررسی رفتار هزینه منطبق با مدل اندرسون و همکاران از چسبندگی بهای تمام شده کالای فروش رفته استفاده نمودیم .

این پژوهش آشکار می سازد که شاید اجتناب از پرداخت مالیات شرکت به دلیل صرفه جویی نقدینگی حاصله از این امر ، نقش چشمگیری در شکل گیری رفتار هزینه داشته باشد . در نهایت یافته های این تحقیق به شناسایی تاثیر اجتناب مالیاتی بر تصمیمات تعدیل منابع شرکت کمک شایان توجهی می نماید.

**پیشینه نظری پژوهش**

**اجتناب مالیاتی**

هانلون و هیتزمن[[7]](#footnote-7) (2010) اجتناب مالیاتی را به عنوان کاهش مالیات های آشکار تعریف نموده اند ؛ با توجه به پیامدهای عدم پرداخت مالیات ، عمده توجه مطالعات انجام شده در این حوزه به تاثیرات آن بر سرمایه گذاران و اعتباردهندگان معطوف است . در ادامه مرور اجمالی این مطالعات را ارائه می کنیم :

به طور سنتی ، فرض براین است که مدیران به منظور کاهش تعهدات مالیاتی شرکت به فعالیت های اجتناب مالیاتی روی می آورند . بنابراین از نقطه نظر سرمایه گذاران ، اجتناب مالیاتی باعث افزایش ارزش و دارایی شده و لذا مدیران به انجام چنین اقداماتی ترغیب می شوند ؛ بالعکس مطالعات اخیر رویکردهای بدیلی را ارائه نموده و حاکی از این است که احتمالا به زعم سرمایه گذاران اقدامات مالیاتی تجاوزکارانه باعث کاهش ارزش شرکت (هانلون و سلمرد[[8]](#footnote-8)،2009) به علت کاهش شفافیت اطلاعاتی شرکت (بالاکیریشنان و همکاران[[9]](#footnote-9)،2014) و تعارضات نمایندگی (دسای و دارماپالا[[10]](#footnote-10)، 2008) می شود .دو رویکرد بدیل در زمینه اجتناب مالیاتی سبب شده تا چندین مورد از پژوهش های اخیر به بررسی پیامدهای اجتناب مالیاتی بر بازار سرمایه بپردازند. افزون براین پیکره نوظهوری از این مطالعات به بررسی ارتباط میان اجتناب مالیاتی و هزینه سرمایه اختصاص دارند . گاه و همکارانش[[11]](#footnote-11) (2013) یک ارتباط مثبت میان اجتناب مالیاتی با هزینه سرمایه را یافتند، ایشان دریافتند که صرفه جویی حاصل از اجتناب مالیاتی از هزینه های مرتبط با افزایش عدم اطمینان اطلاعاتی بیش تر است. به علاوه شولین و همکارانش[[12]](#footnote-12) (2013) اذعان داشتند که اجتناب مالیاتی با سهام پربازده ارتباط دارد. همچنین کوک و همکارانش (2015) به یک رابطه خطی بین هزینه سرمایه و اجتناب مالیاتی پی بردند .آن ها دریافتند که این ارتباط در سطوح بالاتر اجتناب از پرداخت مالیات مثبت می شود که از افزایش عدم اطمینان با صرفه جویی مالیاتی حکایت دارد .هاتچن و رگو[[13]](#footnote-13) (2015) در همین راستا به ارتباط مثبت میان صرفه جویی های مالیاتی و هزینه سرمایه پی بردند . این یافته ها شواهد مضاعفی را ارائه می دهند که بیانگر افزایش ریسک مالیاتی شرکت در نتیجه اجرای استراتژی های اجتناب مالیاتی است . نظر به تاثیر اجتناب مالیاتی بر ساختار هزینه و اعتباردهندگان ، مطالعات اخیر در حمایت از مباحث سنتی شواهدی را فراهم می آورند که براساس آن اجتناب مالیاتی و سرپوش گذاری (پوشاندن) مالیاتی[[14]](#footnote-14)، جایگزین کاهش بهره حاصل از تامین مالی از محل بدهی هستند اما در رابطه با ارتباط اجتناب مالیاتی با رفتار هزینه ، شوان و ژنگ[[15]](#footnote-15) (2016) به ارتباط منفی چشمگیری بین اجتناب از پرداخت مالیات که با نرخ موثر مالیاتی نقدی بیان می شود و هزینه های چسبنده پی بردند در نتیجه دریافتند که اجتناب از پرداخت مالیات با تلاش مدیران برای تسریع کاهش مخارج در دوره کاهش فعالیت ارتباط دارد.

خواجوی و کیامهر (1394) در پژوهشی نشان دادند كه كيفيت حسابرس ( اندازه مؤسسه حسابرسي ) بر اجتناب مالياتي شركت هاي بورسي بر اساس هزينه مؤثر مالياتي و تفاوت دفتري ماليات، تأثير مستقيم و معني دار دارد. دیانتی دیلمی و شکراللهی(1394) به دنبال بررسی تاثیر نظام راهبری شرکتی بر رابطه بین اجتناب مالیاتی و میزان نگهداشت وجه نقد به این نتیجه رسیدند که ساز و کارهای قوی نظام راهبری شرکتی باعث تضعیف این رابطه می شود. در تحقیقی دیگر عرب صالحی و هاشمی(1394) دریافتند، اثر اطمینان بیش از حد مدیریتی بر اجتناب مالیاتی، مثبت و معنادار است. مهرانی و سیدي (1393) نشان دادند بین مالیات ابرازي و محافظه کاري با اجتناب مالیاتی شرکت ها رابطه منفی و معناداري وجود دارد.

**چسبندگی هزینه ها**

پيرو تحقیق های انجام شده هزينه هايي را چسبنده مي نامند كه در زمان افت فروش كمتر از زمان افزايش فروش كاهش پيدا مي كنند، چسبندگی هزينه ها به اين علت ايجاد مي شوند که در زمان افت فروش برخي از منابع اختصاص يافته به هزینه ها مصرف نمي شوند مگر اين كه مديران عمداً تصميم بگيرند آن را حذف كنند. مديران در زماني كه افت فروش را موقتي پيش بيني كنند در حذف و از بين بردن منابع بلا استفاده تامل مي كنند و یا آن را به تاخير مي اندازند . در اين مورد، به علت هزينه هاي بالاي افزایش منابع در زمان برگشت تقاضا، از كاهش منابع در زمان افت فروش جلوگیری کرده تا بدین وسیله ارزش شركت را به حداكثر برساند. از سوی دیگر مديران ممکن است ، در زمان تعديل منابع اختصاص يافته به فعاليت ها، نه تنها ارزش شركت بلكه منافع شخصي خود را نیز مد نظر قرار دهند. از این رو احتمالاً در پاسخ به افت فروش تمایلی به كاهش منابع بلا استفاده نخواهند داشت زیرا گرایش های مدیران برای نگهداری منابع بلااستفاده به منظور افزایش مصارف شخصی و ارتقاء موقعیت، قدرت، پاداش و اعتبارشان بر می گردد(، مولیس و همکاران[[16]](#footnote-16)2007).

اندرسون و همکاران (2003) با کاربرد مجموعه داده گسترده ای متشکل از 7629 شرکت در طول 20 سال دریافتند که به طور متوسط هزینه های فروش ، عمومی و اداری در ازای 1% افزایش فروش به 55/0% افزایش یافته ولیکن در هنگام کاهش 1% فروش تنها 35/0 % کاهش یافته اند . آن ها این پدیده را چسبندگی هزینه نامیده و استدلال می کنند مدیران با بهره گیری از دانش خود، تصمیم های عامدانه ای را برای تعدیل هزینه ها اتخاذ می نمایند . طبق مدل ایشان چسبندگی هزینه ها بر این منطق استوار است که شرکت ها باید برای کاهش منابع تعهد شده در زمان کاهش فروش ، هزینه های تعدیلی را متقبل شوند و متعاقبا این منابع را در زمان افزایش تقاضای آتی ، جایگزین سازند . این تعدیلات هزینه ای شامل پرداخت احتیاطی کارکنان منفصل از خدمت ، هزینه تحقیق و آموزش کارمندان استخدام شده در دوره بعد و ... می باشد . به احتمال زیاد کاهش منابع به طور بسیار سریع در هنگام افت فروش ، چنان چه کاهش تقاضا موقتی باشد، به هزینه های بعدی بسیار بالاتری منجر می گردد . اگر مخارج تعدیل بیشتر از هزینه حفظ و نگهداری منابع اضافی باشد ، مدیر در تلاش خواهد بود تا به جای کاهش این منابع در دوره تنزل فروش آن ها را حفظ کند. یاسوکا و کنجیوارا [[17]](#footnote-17)(2011 )دو فرضیه تصمیم آگاهانه و تأخیردر تعدیل هزینه ها را به عنوان دو دلیل اصلی چسبندگی هزینه ها مطرح کردند .

مطابق نتايج پژوهش كلارا چن و گورسـن ناسيف ( 2013 )اعتماد به نفس بيش از حد مديريت، موجب افزايش ميزان چسـبندگي هزينـه هـاي فروش و اداري مي شود. قسمتي از تصميم گيري كاهش يا حفظ سطح هزينه هاي فروش و اداري اضافي در زمان كاهش فروش، بستگي به انتظارات مديران دربارة تقاضـاي آتـي دارد. کاما و ویس[[18]](#footnote-18) (2013) براین باورند که مدیران به منظور دستیابی به کاهش هزینه در دوره های افت فروش به کاهش منابع خود مبادرت می ورزند . به طور مشابه دیرینک ، لاندمن و رندرز[[19]](#footnote-19) (2012) اذعان می دارند مدیران شرکت هایی که سود ناچیزی را گزارش نموده اند ، مدیریت درآمدی را با اخراج کارکنانی که اخراج ایشان نسبتا کم هزینه است ، اعمال می کنند . همچنین از آن جایی که هزینه، معیار تعیین کننده مستقیم درآمد است ، بنکر و بیزالو (2014) به بررسی عدم تقارن رفتار هزینه در رشته های حسابداری مالی و هزینه پرداختند . دالا و پرگو[[20]](#footnote-20) (2014)به بررسي چسبندگي هزينه ها در شركت هـاي كوچك و متوسط پرداختند. نتايج تحقيق آنها بيانگر اين است كه چسبندگي هزينه ها در اين نوع شركت ها فقط در هزينه هاي منابع انساني وجـود دارد و در هزينـه هـاي اداري و عمـومي و فروش و بهاي تمام شده ي كالاي فروش رفته چسبندگي هزينه ها مشـاهده نمـي شـود. هارتلیب و لوی[[21]](#footnote-21) (2016) به شواهدی دست یافتند که نشان از رابطه میان چسبندگی هزینه ها و هموارسازی سود داشت. کیتچینگ و همکاران [[22]](#footnote-22)(2016) تاثیر فرهنگ بر چسبندگی هزینه ها را مورد بررسی قرار دادند . ایشان دریافتند چسبندگی هزینه کمتری در شرکت های با عدم اطمینان ، مردانگی و سوگیری بلند مدت بالاتر دیده شده است. بنکر و همکاران(2016) در پژوهشی دریافتند که در تحقیق های آتی در رابطه با محافظه کاری باید اثر مخدوش کنندگی چسبندگی هزینه ها را در نظر گرفت.

نمازی ودوانی پور(1389)با بررسي تجربي رفتار چسبندگي هزينه ها در بورس اوراق بهادار تهران دریافتند شدت چسبندگي هزينه ها در دوره هايي كه در دوره قبل از آن كاهش درآمد رخ داده، كمتراست. همچنين شدت چسبندگي هزينه ها براي شركت هايي كه نسبت جمع دارايي ها به فروش بزرگتري دارند، بيشتراست. نمازي، غفاري و فریدونی ( 1391)بـه بررسـي چسبندگي هزينه هاي اداري، عمومي و فروش و بهاي تمام شده مي پردازند. طبق يافته هاي ايـن پژوهش، هزينه هاي اداري، عمومي و فروش تنها بـراي تغييـرات بـيش از 30درصـد در درآمـد فروش، بهاي تمام شده براي تغييرات كم تر از 10درصد و بيشتر از 30درصد در درآمد فروش، از خود رفتار چسبنده نشان مي دهند. كردستاني و مرتضوي (1391 ) نشان مـي دهنـد كـه انتظـار افزايش فروش آتي ازسوي مديريت، موجب كاهش چسبندگي بهاي تمام شده ي فروش مي شـود. نتايج تحقيق زنجيردار و همكاران (1393) نيز نشان مـي دهـد كـه هزينـه هـاي اداري و عمومي و فروش و نيز بهاي تمام شده ي كالاي فروش رفته چسبنده هستند. راعی ، حسن زاده و حمشی (1393) به بررسی تأثیر نسبت های مالی بر میزان چسبندگی هزینه ها پرداخت. علیزاده ، حنجری،امینی و رسائیان(1394) در پژوهشی با عنوان رابطة بين نقدشوندگي سهام و اجتناب مالياتي با در نظر گرفتن دو قيد حاكميت شركتي و محدوديتهاي مالی نشـان دادند بـين نقدشـوندگي سـهام و اجتنـاب از پرداخـت ماليـات در شركتهاي پذيرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران ارتباط معناداري وجـود دارد. ارتبـاط بـين نقدشوندگي سهام و اجتناب از پرداخت ماليـات در شـركت هـايي كـه از محـدوديت هـاي مـالي بيشتري برخوردارند، قوي تر از شركت هـايي اسـت كـه محـدوديت هـاي مـالي كمتـري دارنـد. همچنين تأثير نقدشوندگي سهام بر اجتناب از پرداخت ماليات، در شـركت هـايي كـه در سـطوح پايين حاكميت شركتي قرار دارند، تقويت ميشود. نتـايج تحقيـق خدادادي، نيككار و حاجيزاده (1394)نشان مي دهد كه ويژگي هاي خاص شركت ها بر رفتـار چسـبندگي هزينـه هـا تأثيري معني دار دارد و اين رفتار از شركتي به شركت ديگر متفاوت است. حصارزاده و پورساسان(1395) به بررسي فرضيه هاي چسبندگي هزينه ها پرداخته و نشان دادند كه انگيزه هاي شخصي مديران در كاهش چسبندگي هزينه ها اثـر معني دار ندارد و همچنین نظريه ي تأخير در تعديل هزينه درخصوص چسبندگي هزينه هـا در بورس اوراق بهادار تهران، از توان توضيح بيشتري برخوردار است.

**اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها**

به نظر اجتناب از پرداخت مالیات به دلیل صرفه جویی های نقدی حاصله از این امر، نقش چشمگیری را در چسبندگی هزینه ها ایفا می کند . مطابق با نظریه تصمیم آگاهانه [[23]](#footnote-23)چسبندگی هزینه ها از جمله پدیده هایی است که در نتیجه ی تصمیم های مدیریت بروز میکند . در واقع اگر مدیریت در زمان افت فروش بنا به هر دلیلی تمایلی به کاهش هزینه ها نداشته باشد چسبندگی هزینه ها اتفاق خواهد افتاد که البته شدت و ضعف این پدیده نیز به تصمیم های مدیریت وابسته می باشد. اما همان طور که می دانیم در زمان افت فروش مدیریت به دنبال فشار ناشی از این مسئله به طور قطع به دنبال اجرای استراتژی هایی خواهد بود که کاهش سود ناشی از افت فروش را جبران کند (اندرسون،2003-2005). یکی از استراتژی هایی که اجرای آن توسط مدیریت منجر به افزایش سود و به دنبال آن وجوه نقد باقی مانده برای سایر ذینفعان از جمله سهامدارن می شود ، اجتناب از پرداخت مالیات می باشد. در نتیجه تاثیرات متقابل اجرای استراتژی اجتناب مالیاتی بر تصمیم های مرتبط با تعدیل هزینه های شرکت در زمان افت فروش کاملا مشهود است.

صرفه جویی های نقدی حاصله از اجرای ساز و کارهای اجتناب مالیاتی ، از یک سو مدیران را ترغیب می کند تا در هنگام افت فروش ، بیشتر منابع مازاد خود را نگه دارند و در نتیجه باعث شدت یافتن چسبندگی هزینه ها شوند. مطابق مدل اندرسون و همکاران شرکت ها به طور میانگین مایلند در زمان تنزل فروش مقداری از منابع مازاد خود را حفظ کنند ؛ در این سناریو صرفه جویی نقدی حاصله از اجتناب مالیاتی به شرکت کمک می کند تا بخشی از هزینه های حفظ منابع مازاد خود را تحت پوشش قرار دهند ، در این صورت در این دیدگاه ما باید شاهد ارتباط مثبتی میان اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها باشیم .

از سوی دیگر اگر مدیران در هنگان تنزل فروش درصدد کاهش منابع بلااستفاده برآیند ، صرفه جویی های نقدی اجتناب مالیاتی احتمالا به دغدغه های ایشان پیرامون مخارج تعدیل پایان می دهد بنابراین احتمالا در هنگام افت فروش ، مدیران تصمیم می گیرند که به سرعت منابع بلااستفاده خود را به دلیل انعطاف پذیری مالی حاصل از اجتناب مالیاتی کاهش دهند ، که این امر در رابطه منفی میان اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها بروز می کند(شوان و ژنگ،2016).

در نتیجه با توجه به دلایل ذکر شده و نقش چشمگیر اجتناب مالیاتی بر شدت و ضعف چسبندگی هزینه ها، فرضیه مطرح شده در این تحقیق از نوع فرضیه بدون جهت خواهد بود. فرضیه بدون جهت ، نشان می‌دهد که انتظار تغییر یک متغیر وجود دارد اما جهت تغییر معین نیست. به عبارت دیگر جهت تأثیر یا رابطه متغیر مستقل بر متغیر وابسته، مشخص و معلوم نمی باشد.

فرضیه تحقیق: میان اجتناب مالیاتی با چسبندگی هزینه ارتباط معنا داری وجود دارد .

**روش شناسی پژوهش**

این تحقیق از نوع تحقیقات شبه تجربی در حوزه تحقیقات اثباتی حسابداري میباشد و از حیث هدف، از نوع تحقیقات کاربردي میباشد. روش پژوهش حاضر از نوع استقرایی و پس رویدادي (با استفاده از اطلاعات گذشته) و روش آماري آن همبستگی مقطعی میباشد. اطلاعات شرکتها به صورت تلفیقی و بوسیله الگوي رگرسیون چندگانه مورد بررسی قرار گرفته است. اطلاعات مزبور از نرمافزار رهآوردنوین استخراج و با اطلاعات صورت هاي مالی تطبیق یافت و براي آماده سازي اطلاعات، از صفحه گسترده اکسل و جهت تجزیه و تحلیل اطلاعات از نرم افزار R ، SPSS استفاده گردید.

جامعه آماري این تحقیق را کلیه شرکت هاي پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طـی بـازه زمـانی1388 الی 1394 تشکیل مـی دهنـد. روش نمونـه گیـري در ایـن پژوهش، روش حذفی با توجه به معیارهاي از پیش تعیین شده می باشد. شرکت هایی که داراي معیارهاي زیر بودنـد به عنوان نمونه پژوهش انتخاب شدند

1: در زمره شرکت هاي سرمایه گذاري، بانک ها، بیمه ها، واسطه گري مالی و فعالیت هاي کشاورزي نباشد

2: سال مالی آنها منتهی به پایان اسفند ماه باشد.

 3: قبل از سال 1388 در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده باشند

4: اطلاعات مورد نیاز این تحقیق در مورد آنها در دسترس باشد. با توجه به معیارهاي فـوق، تعداد 131.سال- شرکت (مشاهده) وجـود داشت که نه تنها به صورت کامل اطلاعات مدنظر از آنها وجود داشته؛ بلکه در آن اطلاعات مربوطـه بـه سـال هـاي مختلف مدنظر قرار گرفتـه و از داده هـاي پنلـی نـامتوازن براي سنجش روابط استفاده گردیده است.

**مدل و متغیرهای تحقیق**

در این پژوهش با پیروی از بنکر ، بیزلو و چن (2013) مدل مبنا را با استفاده از مدل خطی سلسله مراتبی[[24]](#footnote-24) ارتقا دادیم. در مدل اصلی رفتار هزینه، که از مدل مبنا مشتق شده ، ضرایب را به عنوان تابعی از متغیرهای کنترل وتوصیفی تعریف می نماییم . برهمین اساس دامنه ضرایب بتا1 و بتا 2 در مدل به شکل ذیل تعیین می شود :

|  |  |
| --- | --- |
|  | $$β\_{1}=γ\_{1}+γ\_{2}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{3}Cash\_{i,t}+γ\_{4}MtB\_{i,t}+γ\_{5}ROA\_{i,t}+γ\_{6}LEV\_{i,t}+γ\_{7}SIZE\_{i,t}+γ\_{8}RET\_{i,t}+v\_{1,i,t}$$ |
|  | $$β\_{2}=γ\_{9}+γ\_{10}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{11}Cash\_{i,t}+γ\_{12}MtB\_{i,t}+γ\_{13}ROA\_{i,t}+γ\_{14}LEV\_{i,t}+γ\_{15}SIZE\_{i,t}+γ\_{16}RET\_{i,t}+γ\_{17}SUC\\_DEC\_{i,t}+v\_{2,i,t}$$ |

که در آن TAXAVOID توسط معیار CERT ارزیابی شده است . SUC-DEC یک متغیر مجازی است که در صورت کاهش درآمد فروش نسبت به سال گذشته ، مقدار آن یک و در غیر این صورت صفر است . $v\_{1,i,t}$ و $v\_{2,i,t}$ اثرات تصادفی شرکت می باشد . تاثیرات تصادفی شرکت بیانگر تفاوت های موجود در رفتار هزینه شرکت هایی است که متغیرهای توصیفی را در مدل خود به شمار نمی آورند . این دو اثر تصادفی ، دارای میانگین صفر بوده و از متغیرهای توصیفی مستقل می باشند . با ترکیب دو رابطه 1 و 2 ،مدل رگرسیون OLS ذیل به منظور بررسی تاثیر اجتناب مالیاتی بر رفتار چسبندگی هزینه ها را بدست می آوریم :

|  |  |
| --- | --- |
|  | $$∆lnCost\_{i,t}=β\_{0}+\left(γ\_{1}+γ\_{2}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{3}Cash\_{i,t}+γ\_{4}MtB\_{i,t}+γ\_{5}ROA\_{i,t}+γ\_{6}LEV\_{i,t}+γ\_{7}SIZE\_{i,t}+γ\_{8}RET\_{i,t}+v\_{1,i,t}\right)×∆lnSALE\_{i,t}+\left(γ\_{9}+γ\_{10}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{11}Cash\_{i,t}+γ\_{12}MtB\_{i,t}+γ\_{13}ROA\_{i,t}+γ\_{14}LEV\_{i,t}+γ\_{15}SIZE\_{i,t}+γ\_{16}RET\_{i,t}+γ\_{17}SUC\\_DEC\_{i,t}+v\_{2,i,t}\right)×DEC\_{i,t}×∆lnSALE\_{i,t}+u\_{i,t}$$ |

**متغیر وابسته**

**چسبندگی هزینه ها**

 با گسترش چارچوب چسبندگی هزینه مدل اندرسون و همکاران، به بررسی تاثیر اجتناب مالیاتی بر عدم تقارن در رفتار هزینه ها می پردازیم . با استفاده از مدل رگرسیون با تغییر لگاریتم بهای تمام شده کالای فروش رفته بعنوان متغیر وابسته و تغییر دو متغیر مستقل ، لگاریتم فروش و فروش ضرب شده در متغیر مجازی برای کاهش فروش ، چسبندگی هزینه ها را مورد بررسی قرار می دهیم .

|  |  |
| --- | --- |
|  | $$∆lnCost\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}∆lnSALE\_{i,t}+β\_{2}DEC\_{i,t}×∆lnSALE\_{i,t}+u\_{i,t}$$ |

$∆lnCost\_{i,t}$ : لگاریتم نسبت هزینه های عمومی، اداری و فروش برای شرکت i در سال t.

$∆lnSALE\_{i,t}$: لگاریتم نسبت فروش خالص برای شرکت i در سال t.

$DEC\_{i,t} $ : متغیر مجازی کاهش( اگر فروش شركت در سال t نسبت به سال t-1 كاهش داشته باشد، مقدار يك و در غير اين صورت، مقدار صفر مي گيرد).

$DEC\_{i,t}×∆lnSALE\_{i,t}$ : رابطه متقابل لگاریتم نسبت فروش خالص و متغیر مجازی کاهش.

در مدل اندرسون و همکاران ، مدل مبنا ، ضريب $β\_{1}$ميزان تغييرات هزينه ها به ازاي 1% افزايش فروش و مجموع ضرايب $ β\_{2}$ و $ β\_{1}$ ميزان تغييرات هزينه ها به ازاي 1% كاهش فروش را نشان مي دهد . بنابراين، ضريب $ β\_{2}$ كه نشان دهنده تفاوت ميزان تغييرات هزينه ها به هنگام افزايش فروش و ميزان تغييرات هزينه ها هنگام كاهش فروش است، ميزان چسبندگي هزينه ها را اندازه گيري مي كند. به این معنی که هزینه هاي اداري ، عمومی و فروش زمانی چسبنده می باشد که درصد افزایش در هزینه ها در دور ه هاي افزایش فروش بیشتر از درصد کاهش هزینه ها در دوره هاي کاهش فروش باشد ، به عبارت دیگر $ β\_{1}$> 0 و $ β\_{2}$<0باشد .

 **متغیر مستقل**

**اجتناب مالیاتی**

معیار محاسبه میزان اجتناب مالیاتی در این پژوهش ، نرخ موثر مالیاتی نقدی[[25]](#footnote-25) است .

مطالعات پیشین (دسای و دارماپالا،2008 ؛ فرانک و همکاران ،2009 ؛ گاه و همکاران،2013) حاکی از این است که نرخ موثر مالیاتی نقدی ، تمام فعالیت های مالیاتی که مالیات پرداختی هر ساله را کاهش می دهد ، در برمی گیرد . برای اندازه گیری اجتناب مالیاتی شرکت ها در این تحقیق از معیار نرخ موثر مالیات نقدی بلند مدت استفاده شده است که برابراست با نسبت مجموع مالیات بر درآمد پرداختی برای پنج سال بر مجموع سودهای قبل از مالیات در طول پنج سال .

|  |  |
| --- | --- |
|  | $$long Run Cash\\_ETR=\frac{\sum\_{i=1}^{5}پرداختی درآمد بر مالیات}{\sum\_{i=1}^{5}مالیات قبل سودهای}$$ |

**متغیر های کنترل**

 $Cash\_{i,t}$ : مانده وجه نقد شرکت i در سال t

$Size\_{i,t}$ : بیانگر اندازه شرکت i در سال t می باشد. براي محاسبۀ اندازة شرکت از لگاریتم طبیعی دارایی ها استفاده گردید.

:$ Leverage\_{i,t}$ بیانگر اهرم مالی شرکت i در سال t است که از تقسیم کل بدهی ها بر کل دارایی ها بدست آمده است.

$MtB\_{i,t}$ : ﻧـﺴﺒﺖ ارزش ﺑـﺎزار ﻛـﻞ داراﻳﻲ ﻫﺎ ﺑﻪ ارزش دﻓﺘﺮي داراﻳﻲ ﻛﻞ ﻫﺎ .

$ROA\_{i,t}$ : بیانگر بازده دارایی هاي شرکت i در سال t می باشد

:$RET\_{i,t}$ معادل بازده سهام شرکت i در سال t می باشد.

$SUC\\_DEC\_{i,t}$ : متغیر مجازی ، اگر فروش شرکت i در سال t کوچکتر از فروش همان شرکت در سال 1-t باشد، یک ، در غیر این صورت صفر است.

**یافته های پژوهش**

 در این بخش ابتدا به توصیف آماری اطلاعات جمع آوری شده پرداخته شده است. استفاده از آمار توصیفی با هدف تلخیص اطلاعات جمع آوری شده و شناخت بیشتر جامعه آماری مورد بررسی قرار گرفته است. با استفاده از این تحلیل اولیه می توان به توصیف، استخراج نکات اساسی و ترکیب اطلاعات پرداخت. سپس نتایج حاصل از آزمون فرضیات با تحلیل یافته ها به وسیله آمار استنباطی مورد بررسی قرار می‌گیرد. هدف از آمار استنباطی به طور کلی انجام استنباط جامعه از طریق تجزیه و تحلیل اطلاعات موجود در داده‌های نمونه است. در این راستا فرضیه های تحقیق با روش های مناسب آماری توسط نرافزار R ، SPSS مورد آزمون قرار گرفت.

**آمار توصیفی**

سپس آمار توصیفی داده های مشاهده شده را مطابق جدول شماره1 بدست آوردیم. معیارهای بدست آمده شامل میانگین، میانه ،کمینه، بیشینه، نما، ضریب چولگی و کشیدگی برای هر یک از متغیرهای پژوهش می باشد.

جدول شماره 1: آمار توصیفی متغیرهای تحقیق

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| نماد | $∆lnCost$  | $∆lnSALE$  | $DEC$  | $TAXAVOID$  | $SIZE$  | $LEV$  | $Cash$  | $RET$  | $ROA$  | $MtB$  | $$Age$$ | $$SUCC\\_DEC$$ |
| میانگین | 204/0 | 19356/0 | 18/0 | 154/0 | 378/13 | 576/0 | 889/44654 | 54/41 | 1604/0 | 016/3 | 55/3 | 0244/0 |
| میانه | 204/0 | 1936/0 | 0 | 155/0 | 78/13 | 595/0 | 36442 | 86/26 | 144/0 | 7/1 | 688/3 | 0 |
| کمینه | 2298/0- | 3151/0- | 0 | 0056/0 | 95/10 | 146/0 | 200 | 14/77- | 077/0- | 004/0 | 485/2 | 0 |
| بیشینه | 647/0 | 6867/0 | 1 | 1 | 827/16 | 06/1 | 209862 | 057/258 | 492/0 | 887/16 | 143/4 | 1 |
| انحراف معیار | 1658/0 | 193/0 | 381/0 | 1137/0 | 03/1 | 183/0 | 06/39423 | 194/70 | 1159/0 | 64/3 | 3813/0 | 1544/0 |
| ضریب چولگی | 003/0- | 014/0 | 711/1 | 903/4 | 11/0 | 185/0- | 668/1 | 14/1 | 643/0 | 956/1 | 718/0- | 189/6 |
| ضریب کشیدگی | 234/0 | 184/0 | 933/0 | 017/35 | 282/0 | 545/0- | 112/3 | 889/0 | 087/0- | 634/3 | 489/0- | 483/36 |

**یافته های استنباطی**

پیش از برآورد مدل، لازم است ایستایی تمام متغیرهاي مورد استفاده در تخمین‌ها، مورد آزمون قرار گیرد، زیرا نامانایی متغیرها چه در مورد داده‌هاي سري زمانی و چه داده‌هاي پانلی، باعث بروز مشکل رگرسیون کاذب می‌شود. بر خلاف آنچه در مورد داده‌هاي سري زمانی مرسوم است، در مورد داده‌هاي پانلی نمی‌توان براي آزمون مانایی از آزمون‌هاي دیکی- فولر و دیکی فولر تعمیم یافته بهره جست، بلکه لازم است به نحوي مانایی جمعی متغیرها آزمون شود. در این پژوهش به دلیل وجود مقاطع(تعداد شرکت ها) زیاد و سری زمانی کم از آزمون مادالا و ویو(1999) استفاده شده است. نتیجه این آزمون در جدول شماره 2 آمده است.

جدول شماره 2 : آزمون ریشه‌ي واحد جمعی برای متغیرها

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | $∆lnCost$  | $∆lnSALE$  | $DEC$  | $TAXAVOID$  | $SIZE$  | $LEV$  | $Cash$  |
| P-مقدار آزمون | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> |
|  | $RET$  | $ROA$  | $MtB$  | $Invest$ | $$Age$$ | $$SUCC\\_DEC$$ |  |
| P-مقدار آزمون | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> | 16-10×2> |  |

همان طور که ملاحظه می شود برای تمامی متغیرها P-مقدار از 05/0 کمتر بوده است. از این رو می توان ایستایی تمامی متغیرها را پذیرفت.

فرضیه تحقیق: میان اجتناب مالیاتی با چسبندگی هزینه ارتباط معنا داری وجود دارد .

به منظور انتخاب بین مدل رگرسیون و پانلی ابتدا آزمون F-لیمر را استفاده نمودیم. در صورتی که سطح معنی‎داری آزمون مذکور بیش از 05/0 باشد مدل رگرسیون OLS و در صورتی که که سطح معنی داری کمتر از 05/0 باشد از مدل پانلی استفاده خواهد شد. بنابراین مدل OLS انتخاب شد. از این رو باید پیش فرض های رگرسیون OLS مورد بررسی قرار گیرد. این پیش فرض ها شامل نرمال بودن خطاها، عدم خود همبستگی خطاها و همسانی واریانس خطاها است. در صورتی که این پیش فرض ها برقرار نباشد از رگرسیون تعمیم یافته استفاده می‌کنیم.

 ابتدا توسط آزمون جارک-برا نرمال بودن خطای رگرسیون را مورد بررسی قرار می دهیم. در صورتی که P-مقدار کمتر از 05/0 باشد فرضیه نرمال بودن خطاها رد می شود.

جدول شماره 3: نتایج آزمون F-لیمر برای مدل فرضیه اول

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| مدل | آماره F | درجه آزادی1 | درجه آزادی2 | P-مقدار | نتیجه(مدل مناسب) |
| فرضیه اول | 8603/0 | 81 | 312 | 7896/0 | رگرسیون OLS |

جدول شماره 4: آزمون جارک-برا برای بررسی نرمال بودن خطاها برای فرضیه اول

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| مدل | آماره خی-دو | درجه آزادی | P-مقدار | نتیجه |
| فرضیه اول | 95/33 | 2 | 000/0 | خطاها نرمال نمی‌باشند. |

همان طور که از نتایج جدول پیداست نرمال بودن خطاها مورد تائید نمی باشد. برای بررسی پیش فرض خودهمبستگی خطاها از آزمون دوربین واتسون استفاده کردیم. در صورتی که P-مقدار در این آزمون کمتر از 05/0 باشد خودهمبستگی خطاها مورد تائید قرار می‌گیرد. جدول شماره5 نتایج آزمون دوربین واتسون را نشان می‌دهد.

 جدول شماره 5 : نتایج آزمون دوربین واتسون برای فرضیه اول

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| مدل | آماره دوربین واتسون | P-مقدار | نتیجه |
| فرضیه اول | 24/2 | 008/0 | خطاها خودهمبسته هستند. |

همان طور که ملاحظه می شود خطاها خودهمبسته هستند. از طرفی پیش فرض همسانی واریانسی ها به وسیله آزمون بروش –پاگن مورد بررسی قرار خواهد گرفت. در صورتی که P-مقدار در این آزمون کمتر از 05/0 باشد فرضیه همسانی واریانس ها رد می شود.

جدول شماره 6: نتایج آزمون بروش پاگن برای مدل فرضیه اول

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| مدل | آماره BP | درجه آزادی | سطح معنی داری | نتیجه |
| فرضیه اول | 8758/43 | 16 | 0002/0 | همسانی واریانس ها برقرار نیست. |

همان طور که از جدول فوق پیداست همسانی واریانس ها نیز برقرار نبوده است. از این رو به دلیل برقرار نبودن پیش فرض‌ها باید از رگرسیون تعمیم یافته به منظور تجزیه تحلیل مدل فرضیه اول استفاده نماییم. نتایج این رگرسیون در جدول 7 آمده است. همان طور که ملاحظه می شود در جدول شماره 7 بیشینه مقادیر VIF نیز کمتر از 10 بوده است از این رو وجود تمامی متغیرها در مدل آن را مخدوش نخواهند کرد. همچنین P-مقدار(000/0) آزمون معنی دار بودن مدل نیز مناسب بودن مدل را نیز تائید می‌کند.

با توجه به نتایج، آماره t (358/11) نشان می‌دهد که متغیر مستقل $TAXAVOID×∆lnSALE$(ضریب $γ\_{2}$) در این مدل درسطح 95% اطمینان، از لحاظ آماری معنادار می باشند زیرا اولا مقادیر قدر مطلق این آماره بیشتر از 96/1 بوده ثانیا مقادير P-مقدار(000/0) نیز کمتر از 5 درصد می‌باشد.

جدول شماره 7 : نتایج مدل فرضیه اول

|  |  |
| --- | --- |
|  | $∆lnSG\&A\_{i,t}=β\_{0}+\left(γ\_{1}+γ\_{2}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{3}Cash\_{i,t}+γ\_{4}MtB\_{i,t}+γ\_{5}ROA\_{i,t}+γ\_{6}LEV\_{i,t}+γ\_{7}SIZE\_{i,t}+γ\_{8}RET\_{i,t}\right)×∆lnSALE\_{i,t}+\left(γ\_{9}+γ\_{10}TAXAVOID\_{i,t}+γ\_{11}Cash\_{i,t}+γ\_{12}MtB\_{i,t}+γ\_{13}ROA\_{i,t}+γ\_{14}LEV\_{i,t}+γ\_{15}SIZE\_{i,t}+γ\_{16}RET\_{i,t}+γ\_{17}SUC\\_DEC\_{i,t}\right)×DEC\_{i,t}×∆lnSALE\_{i,t}+u\_{i,t}$  |
| ضرایب | VIF | ضرايب متغيردر مدل | انحراف استاندارد خطا | آماره t | P-مقدار  | نتيجه |
| $β\_{0}$  | - | 0616/0 | 009/0 | 848/6 | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{1}$  | 123/1 | 005/1 | 305/0 | 294/3 | 00108/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{2}$  | 452/3 | 065/2 | 1818/0 | 358/11 | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{3}$  | 253/4 | 7-10×452/7- | 7-10×765/5 | 293/5- | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{4}$ | 365/1 | 00236/0- | 00595/0 | 397/5- | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{5}$ | 253/1 | 377/0- | 22/0 | 716/1- | 0869/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{6}$ | 48/4 | 000533/0 | 000276/0 | 932/1 | 054/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{7}$ | 49/2 | 134/1- | 248/1 | 909/0- | 3640/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{8}$  | 15/3 | 6322/0- | 9828/0 | 643/0 | 52044/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{9}$  | 63/1 | 6-10×037/5 | 6-10×242/3 | 554/1 | 12107/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{10}$  | 65/1 | 385/1- | 649/0 | 132/2 | 0336/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{11}$  | 15/4 | 0313/0 | 0266/0 | 993/1- | 0469/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{12}$  | 25/1 | 631/1- | 342/1 | 122/0- | 9032/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{13}$  | 47/1 | 768/1- | 683/0 | 289/2 | 00097/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{14}$  | 93/1 | 0237/0- | 09667/0 | 245/5- | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{15}$  | 99/1 | 003424/0- | 009667/0 | 245/0- | 806/0 | عدم معناداری در مدل |
| $γ\_{16}$  | 932/1 | 523/0- | 8532/0 | 635/6 | 000/0 | معناداری در مدل |
| $γ\_{17}$  | 27/1 | 556/0- | 2435/0 | 326/4 | 000/0 | معناداری در مدل |
| ضریب تعیین=583/0 | آماره آزمون=35/35p-مقدار=000/0 |

همچنین ، آماره t (132/2) نشان می‌دهد که متغیر مستقل $TAXAVOID×∆lnSALE×DEC$(ضریب $γ\_{10}$) در این مدل درسطح 95% اطمینان، از لحاظ آماری معنادار می باشند زیرا اولا مقادیر قدر مطلق این آماره بیشتر از 96/1 بوده ثانیا مقادير P-مقدار(0336/0) نیز کمتر از 5 درصد می‌باشد.

 از طرفی در این مدل ضریب $γ\_{10}$ منفی بوده و منفی بودن به معنی افزایش چسبندگی هزینه ها می باشد. از این رومی توان گفت، با افزایش صرفه جویی های نقدی حاصل از اجتناب مالیاتی ، شدت چسبندگی هزینه ها افزایش می یابد. نتیجه ی حاصل از لحاظ معناداری مدل منطبق با پژوهش شوان و ژنگ(2016) بوده اما در پژوهش ایشان به رابطه معکوسی میان این دو متغیر دست یافتند. همان طور که در بخش ادبیات تحقیق بیان شد ، هر دو نوع ارتباط چه مثبت و چه منفی قابل پیش بینی می باشد.

**نتیجه گیری**

این مطالعه به بررسی ارتباط میان اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها می پردازد . مطالعات قبلی حاکی از این است که رفتار نامتقارن هزینه ها پدیده ای است که از تصمیمات عامدانه مدیریتی برای حفظ منابع بلااستفاده در هنگام کاهش فروش نشات می گیرد. به زعم ما صرفه جویی های نقدی حاصل از اجتناب مالیاتی می تواند بر تصمیمات مدیران در ارتباط با تعدیل منابع تاثیرگذار باشد. در این پژوهش با کاربرد نرخ موثر مالیاتی بلندمدت به عنوان معیار اصلی اجتناب مالیاتی و اتخاذ چارچوب اندرسون و همکاران در مورد رفتار چسبندگی هزینه ها ، به رابطه معنی دار بین اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها پی بردیم که این نتیحه منطبق با پژوهش شوان و ژنگ(2016 ) می باشد . این نتایج نشان می دهد که اجتناب مالیاتی منجر به افزایش شدت چسبندگی هزینه ها می گردد. به طوری که صرفه جویی های نقدی حاصله از اجتناب مالیاتی مدیران را ترغیب می کند تا در هنگام افت فروش ، بیشتر منابع مازاد خود را نگه دارند و در نتیجه باعث شدت یافتن چسبندگی هزینه ها شوند. مطابق مدل اندرسون و همکاران شرکت ها به طور میانگین مایلند در زمان تنزل فروش مقداری از منابع مازاد خود را حفظ کنند ؛ در این سناریو صرفه جویی نقدی حاصله از اجتناب مالیاتی به شرکت کمک می کند تا بخشی از هزینه های حفظ منابع مازاد خود را تحت پوشش قرار دهند ، در این صورت در این دیدگاه ما شاهد ارتباط مثبتی میان اجتناب مالیاتی و چسبندگی هزینه ها می باشیم که این نتیحه بر خلاف نتیجه حاصله از پژوهش شوان و ژنگ(2016 ) می باشد.
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**study on the effect of tax avoidance on cost stickiness**

**Abstract**

This paper examines the relationship between tax avoidance and cost stickiness. This relationship is established because of the cash savings resulting from tax avoidance. On the one hand, cash savings resulting from tax avoidance may encourage managers to save more resources in the face of declining activity; on the other hand, this liquidity saving is likely to reduce the managers’ worry about the adjustment of prices due to accelerated decline in prices as a result of declined sales. The statistical sample of this study consists of data from 131 companies listed in the Tehran Stock Exchange for the period 2009 to 2015. Using long cash effective tax rate as a measure of tax avoidance behavior and stickiness behavior of cost of goods sold, the significant relationship between tax avoidance and cost stickiness was discovered. These results suggest that tax avoidance leads to increased intensity of cost stickiness.

**Keywords:** tax avoidance, cost stickiness, long cash effective tax rate
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