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# تاثیر ریسک شرکت بر پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی

# چکیده

**هدف:** به­لحاظ نظری، تحلیل­های متناقضی پیرامون تاثیر ریسک شرکت بر میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی وجود دارد. ازاین­رو، هدف این پژوهش بررسی تجربی رابطه ریسک شرکت با میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی می­باشد.

**روش شناسی:** برای انجام این پژوهش، اطلاعات 115 شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی یک دوره 5ساله (1395-1391) با بهره گیری از تحلیل رگرسیون چند متغیره و رگرسیون لجستیک مورد بررسی قرار گرفته است.

**یافته­ها:** شواهد پژوهش حاکی از آن است که شرکت­هایی که سطح ریسک مالی آنها بیشتر است دیرتر اقدام به تشکیل کمیته حسابرسی می­نمایند و از ارائه گزارش کنترل داخلی امتناع می­کنند؛ به عبارت دیگر با افزایش ریسک مالی، میزان پایبندی شرکتها به الزامات دستورالعمل کنترل داخلی کاهش می یابد. بعلاوه شواهد حاکی از آن است که رابطه معکوسی بین ریسک سیستماتیک با استقلال و تخصص کمیته حسابرسی و نیز بین ریسک تجاری و استقلال کمیته حسابرسی وجود دارد. درمجموع، این یافته­ها نشان می­دهد با افزایش ریسک پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی کاهش می­یابد.

**دانش­افزایی:** به­طور کلی، برخلاف بسیاری از پژوهش­های گذشته که بر پیامدهای بکارگیری دستورالعمل کنترل داخلی متمرکز بوده­اند این پژوهش بر عوامل پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی می­پردازد. به­طور خاص، انجام این پژوهش از این جهت دارای دانش­افزایی است که تاکنون تاثیر ریسک­های شرکت بر میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی بررسی نشده است.

**واژه­های کلیدی:** ریسک مالی، ریسک تجاری، ریسک سیستمانیک، کنترل داخلی، کمیته حسابرسی

طبقه بندی موضوعی: M12, M41,M42

**مقدمه**

بروز رسوایی­های مالی گسترده در سال­های اخیر، پیچیدگی­های مربوط به تضاد منافع و عدم تقارن اطلاعاتی بین مدیران و مالکان و اهمیت آثار عملکرد شرکت بر ذینفعان توجه قانونگذاران بازار سرمایه را به خود جلب نموده و موجب تدوین قوانین و مقرراتی از سوی آنها در جهت نظارت هرچه بیشتر بر عملکرد شرکت­ها شده است. در این راستا، در ایران نیز در راستای حمایت از حقوق سرمایه گذاران، پیشگیری از وقوع تخلفات و نیز ساماندهی و توسعه بازار شفاف و منصفانه اوراق بهادار طبق بندهای 8، 11 و 18 ماده 7 قانون بازار اوراق بهادار جمهوری اسلامی ایران (مصوب آذرماه 1384 مجلس شورای اسلامی) و با هدف اجرای مواد 25 و 35 دستور­العمل پذیرش اوراق بهادار در بورس اوراق بهادار تهران (اصلاحیه مصوب 15/05/1390 )، دستورالعمل کنترل­های داخلی ناشران پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و فرابورس ایران در تاریخ 16 اردیبهشت سال 1391 به تصویب رسید. طبق این دستورالعمل، هیئت مدیره شرکت­های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و فرابورس ایران مکلف شدند نسبت به استقرار و به­کارگیری کنترل­های داخلی مناسب و اثربخش به منظور دستیابی به هدف­های شرکت، اطمینان حاصل کرده و نتایج آن را در گزارشی با عنوان گزارش کنترل­های داخلی درج و افشا نمایند. طبق ماده 2 دستورالعمل، سیستم کنترل داخلی باید در بر گیرنده سیاست­ها، رویه­ها ، وظایف، فعالیت­ها و سایر جنبه­هایی باشد که در مجموع: الف- به حصول اطمینان معقول از اینکه از منابع و داراییهای آن در برابر اتلاف، تقلب و سوء استفاده محافظت می­گردد کمک کند. ب-به حصول اطمینان معقول از اینکه عملیات شرکت، کارا و اثربخش انجام می­شود، کمک نماید. ج-به حصول اطمینان معقول از کیفیت گزارشگری مالی کمک نماید. این امر مستلزم بکارگیری فرآیندها و نگهداری مستندات مناسب جهت انتقال اطلاعات قابل اتکا، مربوط و به موقع می­باشد. د-به حصول اطمینان معقول از رعایت قوانین و مقررات مربوط و همچنین رعایت سیاستهای داخلی مرتبط با کسب و کار توسط مدیران و کارکنان شرکت کمک نماید. بعلاوه طبق ماده (10) دستورالعمل، مدیریت ارشد شرکت باید، کمیته حسابرسی را زیر نظر هیئت مدیره مطابق با ضوابط سازمان تشکیل دهد. اعضای کمیته حسابرسی باید متشکل از سه تا پنج نفر و اکثریت آن ها مستقل و دارای تخصص مالی باشند. طبق ماده (2) منشور کمیته حسابرسی، هدف از تشکيل کميته حسابرسي، کمک به ایفای مسئولیت نظارتی هیئت‌مدیره و بهبود آن جهت کسب اطمينان معقول از اثربخشي فرآیندهای نظام راهبری، مدیریت ریسک و کنترل‌های داخلی، سلامت گزارشگری مالی، اثربخشی حسابرسي داخلي، استقلال حسابرس مستقل و اثربخشی حسابرسی مستقل و رعايت قوانين، مقررات و الزامات می­باشد [5 و 6].

پدیده ریسک، همواره، یکی از دغدغه­های سرمایه­گذاران و اعتباردهندگان بوده و معیاری مهم در اخذ تصمیمات تلقی می­شود. ریسک را می­توان مجموعه­ای از شرایط و رویدادها دانست که ممکن است سازمان را از دستیابی به اهدافش باز دارد. به این ترتیب توجه به پیامدهای ریسک حائز اهمیت است. از یک سو انتظار می­رود وضعیت ریسکی و بحرانی شرکت­ها تاثیر منفی بر میزان پایبندی به قوانین و مقررات و بطور خاص پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی داشته باشد. به­عبارت دیگر انتظار می­رود مدیران شرکتها هنگام مواجه شدن با ریسک و بحران­های مالی تمام تلاش خود را صرف مدیریت و کاهش ریسک نمایند و توجه چندانی به قوانین و مقررات مصوب و رعایت این الزامات نداشته باشند. از سوی دیگر این انتظار وجود دارد که شرکت­های ریسکی سریعتر تن به دستورالعمل کنترل داخلی دهند. چرا که طبق ماده (3) دستورالعمل، سیستم کنترل‌های داخلی در هر شرکت باید به گونه‌ای طراحی، مستقر، اجرا و مستندسازی شود که دربرگیرنده ارزیابی ریسک باشد. به عبارت دیگر مدیریت ارشد شرکت باید فرآیند ارزیابی ریسک‌‌های مربوط به شرکت شامل شناسایی ریسک‌، اندازه‌گیری ریسک، تجزیه و تحلیل ریسک و طراحی و اجرای روش‌های مدیریت‌ ریسک ‌را پیاده‌سازی کند. به این ترتیب شرکت­های ریسکی­تر تمایل بیشتری به اجرای کامل دستورالعمل دارند. با توجه به این دو تحلیل رقیب، پژوهش حاضر درصدد پاسخ به این سوال است که آیا شرکتهایی که با ریسک بالاتری مواجه هستند دیرتر تن به الزامات دستورالعمل کنترل داخلی می دهند یا بالعکس. بطور خاص آیا این شرکتها دیرتر اقدام به تشکیل کمیته می­کنند و یا دیرتر اقدام به ارائه گزارش کنترل داخلی می کنند. در پژوهش حاضر از سه ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک مورد بررسی قرار گرفته است.

**مبانی نظری و پیشینه پژوهش**

تحقیقات بسیاری پیرامون پدیده ریسک و پیامدهای آن انجام شده است. با اینحال تاثیر ریسک بر میزان پایبندی به قوانین و مقررات مورد بررسی قرار نگرفته است. پژوهش حاضر به بررسی تاثیر سه ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک بر میزان رعایت دستورالعمل کنترل داخلی می­پردازد. ریسـک مالی زمانی به وقوع می‌پیوندد که جریان­های نقدی شرکت برای برآورده نمودن تعهدات مالی ناکافی باشد. امروزه یکی از مهم ترین خطرهای تهدید کننده بسیاری از واحدهای تجاری صرفنظر از اندازه و ماهیت فعالیت آن­ها، ناتوانی در پرداخت تعهدات می­باشد [15]. شواهد موجود نشان می­دهد که طی چند دهه گذشته، نرخ ورشکستگی شرکت­ها رشد چشمگیری داشته است. احتمال اینکه یک شرکت سودهای کمتر از پیش‌بینی داشته باشد یا زیان را تجربه کند، ریسک تجاری گفته می­شود. ریسک سیستماتیک [ریسکی](https://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B1%DB%8C%D8%B3%DA%A9) است که در اثر عوامل کلی بازار به‌ وجود می‌آید، که به‌طور هم‌زمان بر قیمت کل [اوراق بهادار](https://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A7%D9%88%D8%B1%D8%A7%D9%82_%D8%A8%D9%87%D8%A7%D8%AF%D8%A7%D8%B1) موجود در [بازار مالی](https://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A8%D8%A7%D8%B2%D8%A7%D8%B1_%D9%85%D8%A7%D9%84%DB%8C) تأثیر دارد. عواملی که موجب ایجاد این نوع ریسک می‌شوند، شامل تحولات اقتصادی، سیاسی و اجتماعی مانند تغییر [نرخ ارز](https://fa.wikipedia.org/wiki/%D9%86%D8%B1%D8%AE_%D8%A7%D8%B1%D8%B2)، چرخه‌های تجاری، [سیاست‌های پولی](https://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B3%DB%8C%D8%A7%D8%B3%D8%AA_%D9%BE%D9%88%D9%84%DB%8C) و مالی دولت است.

تغییرات سریع محیط تجاری، افزایش حجم معاملات، پیشرفت مداوم فناوری، فشارهای ناشی از کمبود منابع و افزایش رقابت موجب شده که مدیریت، حسابرسان داخلی و حسابرسان مستقل بیش از پیش بر ریسک­های شرکت تمرکز نموده و از مناسب بودن کنترل­های داخلی جهت حذف یا کاهش این ریسک ­اطمینان یابند. در چنین شرایطی با کنترل غیرمستقیم عملیات سازمانی و دوری مدیران ارشد از تمامی فعالیتهای واحد تجاری، مدیریت برای انجام وظیفه مباشرتی خود به استقرار یک سیستم اثربخش کنترل داخلی به عنوان جزئی لاینفک از سیستم مدیریت کارامد نیاز دارد [8]. کنترل­هاي داخلی مجموعه اقداماتی است که مدیران براي تأمین اطمینان نسبی از اجراي صحیح امور و مطابقت آن با مقررات وسیاستهاي وضع شده انجام می­دهند تا کارایی و سودمندي عملیات افزایش یافته و به اهداف از قبل تعیین شده دست یابند. بعلاوه کنترل­هاي داخلی باعث افزایش کارایی، کاهش ریسک از دست دادن دارایی­ها و حصول اطمینان معقول از قابلیت اعتماد صورتهاي مالی و رعایت قوانین و مقرارت خواهد شد. کمیته حسابرسی نیز رابط مناسبی میان مدیریت و حسابرسان مستقل بوده و نقش مهمی در کاهش ریسک دارد. کمیته حسابرسی به عنوان کمیته فرعی هیئت مدیره شناخته می­شود که از طرفی مسئول ایجاد استراتژی های مناسب برای بهبود سلامت مالی شرکت است و از سوی دیگر وظیفه دارد تا درباره فعالیتهای خود به هیئت مدیره پاسخگو باشد. بنابراین، اگر کمیته حسابرسی تصویر مطلوبی از صورتهای مالی در برابر اعضای هیئت مدیره و مدیر عامل ارائه دهد، جایگاه بهتری برای اتخاذ استراتژی­های موثر در جهت افزایش عملکرد شرکت خواهد داشت [13]. کمیته حسابرسی می­تواند از طریق فرآیندهای نظارتی گوناگون به بررسی عملکرد مدیران بپردازد. به طور مثال، این کمیته قادر است با بررسی خط مشی­های حسابداری شرکت و توافق با مدیریت ارشد، در این زمینه، وی را متقاعد کند تا صورتهای مالی را مطابق با استانداردهای پذیرفته شده افشا نماید [10]. همچنین کمیته حسابرسی می­تواند مدیریت ارشد واحد اقتصادی را کنترل کند و به عنوان بازدارنده مدیریت از زیر پاگذاری کنترل های داخلی، ازجمله ممانعت از تقلب مدیریت، نقش موثری ایفا کند .علاوه بر این نقش کمیته حسابرسی در مدیریت ریسک نیز از اهمیت بالایی برخوردار است [4]. به اعتقاد محققان شرکتهای دارای کمیته حسابرسی به احتمال کمتری با اشتباهات، بی­نظمی­ها و گزارشگری مالی متقلبانه روبرو هستند [10]. ویژگی­های مختلف کمیته حسابرسی نظیر تخصص مالی اعضا، استقلال اعضا، اندازه و تعداد جلسات میتواند عامل مهمی در اثر بخشی کمیته حسابرسی باشد.

پیرامون نحوه اثرگذاری ریسک شرکت بر رعایت دستورالعمل کنترل داخلی دو تحلیل رقیب وجود دارد. در تحلیل اول، مدیران شرکت­ها هنگام مواجه شدن با ریسک و بحران­های مالی تمام تلاش خود را صرف مدیریت و کاهش ریسک می­نمایند و توجه چندانی به قوانین و مقررات مصوب و رعایت این الزامات ندارند. طبق این تحلیل اینگونه شرکت­ها دیرتر الزامات مربوط به دستورالعمل را رعایت می­نمایند. در تحلیل دوم، مدیران شرکت­های ریسکی­تر تلاش بیشتری در جهت شناسایی ریسک‌، اندازه‌گیری ریسک، تجزیه و تحلیل ریسک و طراحی و اجرای روش‌های مدیریت‌ ریسک‌ می­کنند. ازآنجاییکه یکی از اجزای سیستم کنترل داخلی طبق دستورالعمل، ارزیابی ریسک می­باشد مدیران اینگونه شرکت­ها رغبت و تعجیل بیشتری در رعایت دستورالعمل دارند. بعلاوه یکی از الزامات دستورالعمل مذکور، تشکیل کمیته حسابرسی توسط شرکت­ها می­باشد. یکی از وظایف مهم کمیته کسب اطمینان معقول از اثربخشی فرآیند مدیریت ریسک مشتمل بر شناسایی، اندازه‌گیری، تجزیه و تحلیل، ارزیابی، مدیریت و نظارت بر سیستم مدیریت ریسک می­باشد. بنابراین جهت دستیابی به این مهم شرکت­ها اقدام به تشکیل کمیته می­کنند. همچنین طبق دستورالعمل، هیئت مدیره شرکت­ها مکلف به درج و افشا گزارش کنترل­های داخلی شده­اند. پرواضح است که گزارشات مطلوب تاثیر مثبتی بر سرمایه گذاران داشته و اعتماد بیشتر آنها را منجر می­شود. بنابراین مدیران تمایل به ارائه این گزارشات طبق دستورالعمل دارند تا تصویر مناسبی از شرکت در مقابل دید ذینفعان ترسیم نمایند تا بدینوسیله از تصورات منفی ذینفعان ناشی از ریسکی بودن وضعیت شرکت بکاهند. به این ترتیب هر دو رابطه مثبت و منفی بین ریسک شرکت و میزان رعایت دستورالعمل کنترل داخلی قابل انتظار است.

نتایج پژوهش اشباق و همکاران [12] حاکی از آن است که شرکت­های با ضعف عمده کنترل داخلی، دارای عملیات پیچیده­تری هستند و درگیر تجدید ساختار سازمانی شده­اند. همچنین ریسک اینگونه شرکت­ها از جمله ریسک سیستماتیک رو به افزایش است و منابع مالی کمی برای سرمایه­گذاری در کنترل­های داخلی دارند. یازاوا و کنیچی [16] دریافتند که شرکت­هایی که کوچکتر و پیچیده­تر هستند و به لحاظ مالی ضعیفتر و دارای کاهش رشد هستند دارای ضعف­های کنترل داخلی بیشتری هستند. الزبان و ساوان [11] به بررسی تاثیر ویژگی­های کمیته حسابرسی بر اجرای کنترل های داخلی در شرکتهای بورسی انگلیسی پرداختند. نتایج آنها نشان می دهد که اجرای پیشنهادهای کنترل داخلی با وجود کمیته حسابرسی امکانپذیر است. استقلال و تخصص کمیته حسابرسی نقش زیادی در اجرای پیشنهادهای کنترل داخلی دارد.

جاوید وهمکاران [1] دریافتند مدیران شرکت­های با ضعف بااهمیت کنترل داخلی، رویه­های متهورانه­تری در پیش می­گیرند. فخاری و علیزاده [7] نیز مشاهده نمودند رابطه معنی­داری بین ضعف کنترل­های داخلی و اهرم مالی شرکت وجود دارد.

محمود آبادی و زمانی [9] در پژوهشی تحت عنوان "بررسي رابطه بين ريسك پذيري شركت و عملكرد مالي با تاكيد بر سازوكارهاي راهبري شركتي" دریافتند ميزان ريسك پذيري شركت­ها رابطه مثبت و معناداري با عملكرد مالي آنها دارد. همچنين درصد اعضاي مستقل هيات مديره، اثر منفي و معناداري بر ميزان ريسك پذيري شركت دارد؛ درحالیکه درصد مالكيت سهامداران نهادي و تعداد اعضاي هيات مديره با ميزان ريسك پذيري رابطه معناداري ندارند. در رابطه با اثرساختار هيات مديره و مالكيت نهادي بر رابطه بين ريسك پذيري و عملكرد مالي، يافته ها نشان داد كه استقلال هيات مديره، اندازه هيات مديره و درصد مالكيت سهامداران نهادي بر رابطه بين ريسك پذيري وعملكرد مالي اثر مثبتي دارند و اين رابطه را تقويت مي كنند.

نتایج پژوهش حاجی­ها و حسین نژاد [2] نشان داد شاخص ورشکستگی آلتمن رابطه منفی با نقاط ضعف بااهمیت کنترل داخلی دارد که این نتیجه سازگار با نتایج پژوهش دویل و همکاران [14] نیست. چراکه دویل و همکاران به این نتیجه دست یبافتند که احتمال بالاتری از ورشکستگی در شرکت هایی که نقاط ضعف بااهمیت خود را افشا می کنند وجود دارد.

خضری و محمدی [3] در پژوهشی با عنوان "بررسی عوامل ریسک و ارائه گزارش کنترل­های داخلی در شرکت­های پذیرفته شده بورس اوراق بهادار تهران" دریافتند شرکت هایی که نقاط ضعف کنترل­های داخلی را افشا نموده اند دارای عملیات گسترده­تر، استعفای بیشتر حسابرسان، تغیر ساختار بیشتر و محدودیت در منابع مالی جهت سرمایه گذاری در کنترل های داخلی هستند. همچنین در ارتباط با ویژگی شرکت­هایی که قادر به ارائه گزارش کنترل­های داخلی بوده اند دریافتند که این شرکت­ها، شرکت­های بزرگتری هستند، دارای نظارت مالکان نهادی بالاتری هستند. همچنین بین ارائه گزارش کنترل­های داخلی و نوع صنعت ارتباط معنی داری وجود دارد.

**فرضیه­های پژوهش**

با توجه تحلیل­ها و یافته­های ذکر شده در بخش مبانی نظری، فرضیه­های پژوهش به شرح زیر تدوین می گردد:

1) رابطه معناداری بین ریسک مالی وسرعت تشکیل کمیته حسابرسی وجود دارد.

2) رابطه معناداری بین ریسک تجاری و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی وجود دارد.

3) رابطه معناداری بین ریسک سیستماتیک و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی وجود دارد.

4) رابطه معناداری بین ریسک مالی واستقلال کمیته حسابرسی وجود دارد.

5) رابطه معناداری بین ریسک تجاری و استقلال کمیته حسابرسی وجود دارد.

6) رابطه معناداری بین ریسک سیستماتیک و استقلال کمیته حسابرسی وجود دارد.

7) رابطه معناداری بین ریسک مالی وتخصص کمیته حسابرسی وجود دارد.

8) رابطه معناداری بین ریسک تجاری وتخصص کمیته حسابرسی وجود دارد.

9) رابطه معناداری بین ریسک سیستماتیک و تخصص کمیته حسابرسی وجود دارد.

10) رابطه معناداری بین ریسک مالی و ارائه گزارش کنترل داخلی وجود دارد.

11) رابطه معناداری بین ریسک تجاری وارائه گزارش کنترل داخل وجود دارد.

12) رابطه معناداری بین ریسک سیستماتیک و ارائه گزارش کنترل داخلی وجود دارد.

ر**وش­ پژوهش**

هدف این پژوهش بررسی رابطه بین ریسک شرکت و میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی می باشد. بنابراین پژوهش از نظرهدف، کاربردی است. از آن جا که پژوهش به بررسی رابطه بین متغیرها می پردازد، با توجه به ماهیت و روشی که در آن استفاده می شود، نوعی پژوهش توصیفی همبستگی به­شمار می رود. پژوهش، به لحاظ معرفت شناسی از نوع تجربه گرا، سیستم استدلال آن، قیاسی- استقرایی و از جهت نوع مطالعه، میدانی - آرشیوی می باشد. به منظور جمع آوری داده­ها و اطلاعات، از روش کتابخانه ای استفاده شده است. قسمت مبانی نظری از کتب، مجلات و سایت های تخصصی فارسی و لاتین و داده­های مالی مورد نیاز با استفاده از نرم­افزار ره­آورد نوین، گردآوری شده است. با استفاده از روش آماری رگرسیون چند متغیره، فرضیه های پژوهش که در قسمت قبل بیان گردیدند، مورد بررسی قرار گرفته است. آزمون فرضیه­های پژوهش به کمک نرم افزار Eviews و به شرح طرح آزمون آماری فرضیه ها که در بخش­های بعد ارائه می شود، صورت پذیرفته است. قلمرو زمانی این پژوهش سال­های 1391 تا 1395 می­باشد.

**جامعه آماری**

جامعه آماری پژوهش حاضر شرکت­های بورس اوراق بهادار تهران می­باشد. این جامعه آماری با فروض زیر تعدیل گردیده است:

1) در بازه زمانی انجام پژوهش در بورس اوراق بهادار پذیرفته شده باشند.

2) پایان سال مالی آن­ها 29/12 باشد.

3) اطلاعات مربوط به شرکت به طور کامل و پیوسته، در دسترس باشد.

4) بانک ها، شرکتها و صندوق های سرمایه گذاری، شرکت­های بیمه و هلدینگ­ها به خاطر فعالیت خاص کنار گذاشته شده­اند.

**مدل و متغیرهای پژوهش**

براي آزمون فرضيه 1 تا 3 یعنی تاثیر ریسک بر سرعت تشکیل کمیته حسابرسی، از مدل­های رگرسيوني زير استفاده شده است.

$$ACCO\_{it}=β\_{0}+β\_{1}FRISK\_{it}+β\_{2}Audit\_{it}+β\_{3}Size\_{it}+β\_{4}AGE\_{it}+β\_{5}Loss\_{it}+β\_{6}ROA\_{it}+β\_{7}INDB\_{it}+β\_{8}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{9}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{it }\left(1\right)$$

$$ACCO\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}BRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}Lev\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(2\right)$$

$$ACCO\_{it}=β\_{0}+β\_{1}SRISK\_{it}+β\_{2}Audit\_{it}+β\_{3}Size\_{it}+β\_{4}AGE\_{it}+β\_{5}LEV\_{it}+β\_{6}loss\_{it}+β\_{7}ROA\_{it}+β\_{8}INDB\_{it}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{it }\left(3\right)$$

براي آزمون فرضيه 4 تا 6 یعنی تاثیر ریسک بر استقلال کمیته حسابرسی، از مدل­های رگرسيوني زير استفاده شده است.

$$INAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}FRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}Loss\_{i,t}+β\_{6}ROA\_{i,t}+β\_{7}INDB\_{i,t}+β\_{8}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{9}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(4\right)$$

$$INAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}BRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(5\right)$$

$$INAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}SRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(6\right)$$

براي آزمون فرضيه 7 تا 9 یعنی تاثیر ریسک بر تخصص کمیته حسابرسی، از مدل­های رگرسيوني زير استفاده شده است.

$$EXPAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}FRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}Loss\_{i,t}+β\_{6}ROA\_{i,t}+β\_{7}INDB\_{i,t}+β\_{8}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{9}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(7\right)$$

$$EXPAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}BRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(8\right)$$

$$EXPAC\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}SRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(9\right)$$

براي آزمون فرضيه 10 تا 12 یعنی تاثیر ریسک بر ارائه گزارش کنترل داخلی، از مدل­های رگرسيون لجستیک به شرح زير استفاده شده است.

$$ICR\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}FRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}Loss\_{i,t}+β\_{6}ROA\_{i,t}+β\_{7}INDB\_{i,t}+β\_{8}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{9}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(10\right)$$

$$ICR\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}BRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(11\right)$$

$$ICR\_{i,t}=β\_{0}+β\_{1}SRISK\_{i,t}+β\_{2}Audit\_{i,t}+β\_{3}Size\_{i,t}+β\_{4}AGE\_{i,t}+β\_{5}LEV\_{i,t}+β\_{6}Loss\_{i,t}+β\_{7}ROA\_{i,t}+β\_{8}INDB\_{i,t}+β\_{9}\sum\_{t=1:5}^{}Year\_{t}+β\_{10}\sum\_{j=1:12}^{}Industry\_{j}+ε\_{i,t }\left(12\right)$$

**متغیرهای وابسته:**

سرعت تشکیل کمیته حسابرسی (ACCO): لگاریتم فاصله زمانی بر حسب روز بین تاریخ تصویب دستور العمل کنترل داخلی (یعنی 16/2/91) وتاریخ تشکیل کمیته می­باشد.

استقلال کمیته حسابرسی INAC)): برابر است با درصد اعضای مستقل در کمیته حسابرسی. عضو مستقل بر اساس بند 1 منشور کمیته حسابرسی، عضوی است فاقد هرگونه رابطه یا منافع مستقیم یا غیر مستقیم که بر تصمیم گیری مستقل وی اثر گذار باشد، موجب جانبداری وی از منافع فرد یا گروه خاصی از سهامداران یا سایر ذینفعان شود یا سبب عدم رعایت منافع یکسان سهامداران گردد، تعریف شده است (سازمان بورس و اوراق بهادار تهران 1391).

تخصص مالی کمیته حسابرسی ((EXPAC: برابراست با درصد اعضای متخصص مالی در کمیته حسابرسی.

گزارش کنترل داخلی ((ICR: اگر هیئت مدیره شرکت گزارش کنترل داخلی ارائه کند عدد یک درغیراینصورت عدد صفر اختیار می­کند.

**متغیرهای مستقل:**

ریسک مالی (Frisk): نسبت بدهی است که حاصل تقسیم بدهی­ها بر دارایی­ها می­باشد.

ریسک تجاری (Brisk): از طریق نوسانات درآمد فروش محاسبه می شود.

نسبت فروش$=\frac{nسال فروش-n-1سال فروش}{n-1سال فروش}$

ریسک سیستماتیک (Srisk):شاخص بتا می­باشد. بتا از تقسیم کواریانس بازده سهام و بازده بازار بر واریانس بازده پرتفوی بازار (شاخص کل) طبق فرمول زیر بدست می آید.

βi=$\frac{cov(rj,rm)}{σ2\_{rm}}$

**متغیرهای کنترلی:**

اندازه (size): برابراست با لگاریتم طبیعی متوسط درآمد و دارایی ها.

زیان (loss): اگر شرکت زیان­ده باشد عدد یک در غیر اینصورت عدد صفر خواهد بود.

بازده دارائی­ها (ROA): بازده دارایی­ها که از حاصل تقسیم سود خالص بر کل دارایی ها محاسبه می­شود.

استقلال هیئت مدیره (INDB): نسبت اعضای غیرموظف هیات مدیره که از طریق تقسیم تعداد اعضای غیرموظف هیئت مدیره به کل اعضای هیئت مدیره بدست می آید.

رتبه حسابرس (Audit): اگرشرکت توسط سازمان حسابرسی و موسسات رتبه الف حسابرسی شود عدد یک در غیر اینصورت صفر خواهد بود.

سن شرکت (AGE): لگاریتم سن شرکت

**یافته های پژوهش**

**آمار توصیفی**

آمار توصیفی مربوط به متغیرهای مورد استفاده در این پژوهش در نگاره (1) و (2) نمایش داده شده است. همان­طور که مشاهده می­شود، میانگین ریسک مالی 608/0، میانگین ریسک تجاری 164/0 و میانگین ریسک سیستماتیک 805/0 می­باشد. میانگین لگاریتم فاصله زمانی (بر حسب روز) بین تاریخ تصویب دستور العمل کنترل داخلی (یعنی 16/2/91) وتاریخ تشکیل کمیته، 447/2 است. به­عبارت دیگر میانگین سرعت تشکیل کمیته حسابرسی حدود 817 روز می­باشد.

حدود 83 درصد شرکتهای نمونه توسط سازمان حسابرسی و موسسات دارای رتبه الف حسابرسی می­شوند. بطور متوسط 20 درصد از شرکت‌ها گزارش كنترل داخلي ارائه نموده‌اند.

**نگاره 1. آمار توصیفی متغیرهای کمی پژوهش**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | **تعداد مشاهدات** | **کمینه** | **بیشینه** | **میانگین** | **انحراف معیار** | **چولگی** |
| ريسك مالي$$FRISK\_{i,t}$$ | 575 | 067/0 | 79/1 | 608/0 | 227/0 | 509/0 |
| ريسك تجاري$$BRISK\_{i,t}$$ | 575 | 1- | 73/2 | 164/0 | 394/0 | 466/1 |
| ريسك سيستماتيك$$SRISK\_{i,t}$$ | 575 | 19/3- | 59/5 | 805/0 | 941/0 | 610/0 |
| بازده دارايي ها$$ROA\_{i,t}$$ | 575 | 37/0- | 86/0 | 109/0 | 142/0 | 04/1 |
| عمر شركت$$AGE\_{i,t}$$ | 575 | 78/0 | 81/1 | 539/1 | 187/0 | 961/0 |
| استقلال هیئت مدیره $INDB\_{i,t}$ | 575 | 0 | 1 | 676/0 | 206/0 | 868/0- |
| اندازه شرکت$$Size\_{i,t}$$ | 575 | 66/10 | 30/19 | 186/14 | 431/1 | 058/1 |
| استقلال کمیته حسابرسی$$INAC\_{i,t}$$ | 575 | 0 | 1 | 721/0 | 211/0 | 005/1- |
| تخصص مالي کمیته حسابرسی$$EXPAC\_{i,t}$$ | 575 | 0 | 1 | 829/0 | 282/0 | 642/1- |
| سرعت تشكيل کمیته حسابرسی$$ACCO\_{i,t}$$ | 575 | 85/0 | 29/3 | 764/2 | 492/0 | 635/0- |

**نگاره 2. آمار توصیفی متغیرهای کیفی پژوهش**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **متغیر** | **فراواني** | **درصد** |
|  زيان (LOSS) | 77 | 4/13 |
|  رتبه حسابرس (Audit)  | 479 | 3/83 |
| گزارش كنترل داخلي (ICR) | 116 | 2/20 |

**آمار استنباطی**

در نگاره (3)، نتایج حاصل از برازش مدل­های مربوط به فرضیه اول، دوم و سوم نشان داده شده است. در این مدل­ها، رابطه میان ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک با سرعت تشکیل کمیته مورد بررسی قرار می­گیرد. همانگونه که مشاهده می­شود ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک مالی و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی مثبت (311/0) و دارای سطح اطمینانی کمتر از 05/0 (004/0) بوده لذا رابطه بین متغیرهای ریسک مالی با فاصله زمانی تاریخ تصویب دستورالعمل و تاریخ تشکیل کمیته حسابرسی مستقیم و معنادار بوده یعنی با افزایش ریسک مالی، سرعت تشکیل کمیته حسابرسی کاهش می­یابد؛ به عبارت دیگر شرکت­های ریسکی­تر دیرتر اقدام به تشکیل کمیته می کنند؛ بنابراین فرضیه اول تائید شده است. ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک تجاری و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی مثبت (002/0) و دارای ضریب اطمینانی بیشتر از 05/0 (965/0) می‌باشد. بنابراین فرضیه دوم رد می‌شود. ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک سیستماتیک و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی منفی (043/0-) و دارای ضریب اطمینانی بیشتر از 05/0 (212/0) می‌باشد. به این ترتیب فرضیه سوم رد می‌شود.

**نگاره 3. نتایج حاصل از برازش مدل­های 1 تا 3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **مدل 1** | **مدل 2** | **مدل 3** |
| **متغیر** | **نماد متغیر** | **ضریب** **( سطح معناداری)** | **ضریب** **( سطح معناداری)** | **ضریب****( سطح معناداری)** |
| **ریسک مالی** | $$FRISK$$ | 311/0 | .......... | .......... |
| (004/0) | .......... | ......... |
| **ریسک تجاری** | $$BRISK$$ | ......... | 002/0 | ......... |
| ......... | (965/0) | ......... |
| **ریسک سیستماتیک** | $$SRISK$$ | ........ | .......... | 043/0- |
| ........ | .......... | (212/0) |
| **رتبه حسابرس** | *Audit* | 078/0 | 078/0 | 078/0 |
| (164/0) | (162/0) | (162/0) |
| **اندازه شرکت** | $$Size$$ | 006/0 | 006/0 | 011/0 |
| (654/0) | (650/0) | (486/0) |
| **عمر شرکت** | $$AGE$$ | 118/0 | 115/0 | 111/0 |
| (286/0) | (299/0) | (315/0) |
| **اهرم مالی** | *LEV* | ........ | 328/0 | 318/0 |
| ........ | (002/0) | (004/0) |
| **زیانده بودن** | *LOSS* | 125/0 | 104/0 | 095/0 |
| (073/0) | (042/0) | (062/0) |
| **بازده دارایی ها** | $$ROA$$ | 063/0- | 201/0- | 224/0- |
| (731/0) | (252/0) | (193/0) |
| **استقلال هیئت مدیره** | *INDB* | 057/0 | 049/0 | 047/0 |
| (568/0) | (626/0) | (638/0) |
| **ضریب ثابت** | *Constant* | 871/0 | 900/1 | 871/1 |
| (000/0) | (000/0) | (000/0) |
| **R2 تعدیل شده** | 350/0 | 045/0 | 346/0 |
| **آماره F** | 329/4 | 847/3 | 938/4 |
| **سطح معناداری** | 000/0 | 004/0 | 000/0 |
| **آماره دوربین-واتسون** | 396/2 | 391/2 | 394/2 |

در نگاره (4)، نتایج حاصل از برازش مدل­های مربوط به فرضیه چهارم، پنجم و ششم نشان داده شده است. در این مدل­ها، رابطه میان ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک با استقلال کمیته مورد بررسی قرار می­گیرد. همانگونه که مشاهده می­شود ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک مالی و استقلال کمیته حسابرسی مثبت (026/0) و دارای ضریب اطمینانی بیشتر از 05/0(630/0) می‌باشد. بنابراین رابطه بین متغیرهای مذکور مستقیم است ولی معنادار نیست؛ بنابراین فرضیه چهارم رد می­شود. ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک تجاری و استقلال کمیته حسابرسی منفی (030/2-) و دارای ضریب اطمینانی کمتر از 05/0 (010/0) می‌باشد؛ یعنی با افزایش ریسک تجاری شرکت، استقلال کمیته حسابرسی کاهش می یابد و بالعکس. به عبارت دیگر زمانی­که ریسک تجاری شرکت­ها بالا است شرکت­ها تمایلی به تشکیل کمیته حسابرسی مستقل ندارند. به ­این ترتیب فرضیه پنجم تایید می‌شود. ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک سیستماتیک و استقلال کمیته حسابرسی منفی (031/0-) و دارای ضریب اطمینانی کمتر از 05/0 (003/0) می‌باشد؛ یعنی با افزایش ریسک سیستماتیک استقلال کمیته حسابرسی کاهش می یابد. به عبارت دیگر زمانی­که ریسک سیستماتیک شرکت­ها بالا می باشد، شرکت­ها تمایلی به تشکیل یک کمیته حسابرسی که مستقل باشد ندارند. لذا رابطه بین متغیرهای مذکور معکوس و معنادار است و فرضیه ششم تایید می‌شود.

در نگاره 5، نتایج حاصل از برازش مدل­های مربوط به فرضیه هفتم، هشتم و نهم نشان داده شده است. در این مدل­ها، رابطه میان ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک با تخصص کمیته مورد بررسی قرار می­گیرد. همانگونه که مشاهده می­شود ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک مالی و تخصص کمیته حسابرسی مثبت (050/0) و دارای ضریب اطمینانی بیشتر از 05/0 (425/0) می‌باشد. بنابراین فرضیه هفتم مبنی بر وجود رابطه بین ریسک مالی و تخصص کمیته حسابرسی رد می‌شود. ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه بین ریسک تجاری و تخصص کمیته حسابرسی مثبت (007/0) و دارای ضریب اطمینانی بیشتر از 05/0 (802/0) می‌باشد؛ بنابراین فرضیه هشتم مبنی بر وجود ارتباط بین ریسک تجاری و تخصص کمیته حسابرسی رد می‌شود. از طرفی ضریب رگرسیونی متناظر با رابطه ریسک سیستماتیک و تخصص کمیته حسابرسی منفی (035/0-) و دارای ضریب اطمینانی کمتر از 05/0 (009/0) می‌باشد. با توجه به نتایج موجود با افزایش ریسک سیستماتیک، تخصص کمیته حسابرسی کاهش می‌یابد. به عبارت دیگر در شرکتهایی که با ریسک بالای سیستماتیک مواجه هستند احتمال تشکیل یک کمیته حسابرسی متخصص کمتر است. لذا رابطه بین متغیرهای مذکور معکوس و معنادار بوده و فرضیه نهم تایید می‌شود.

**نگاره 4. نتایج حاصل از برازش مدل­های 4 تا 6**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **مدل 4** | **مدل 5** | **مدل 6** |
| **متغیر** | **نماد متغیر** | **ضریب****(سطح معناداری)** | **ضریب****(سطح معناداری)** | **ضریب****(سطح معناداری)** |
| **ریسک مالی** | $$FRISK$$ | 026/0 | .......... | .......... |
| (630/0) | .......... | ......... |
| **ریسک تجاری** | $$BRISK$$ | ......... | 030/2- | ......... |
| ......... | (010/0) | ......... |
| **ریسک سیستماتیک** | $$SRISK$$ | ........ | .......... | 031/0- |
| ........ | .......... | (003/0) |
| **رتبه حسابرس** | *Audit* | 024/0- | 830/0 | 025/0- |
| (315/0) | (378/0) | (309/0) |
| **اندازه شرکت** | $$Size$$ | 016/0 | 310/1 | 018/0 |
| (012/0) | (000/0) | (006/0) |
| **عمر شرکت** | A$GE$ | 098/0 | 490/4 | 096/0 |
| (041/0) | (000/0) | (045/0) |
| **اهرم مالی** | *LEV* | ........ | 100/1 | 014/0 |
| ........ | (000/0) | (767/0) |
| **زیانده بودن** | *LOSS* | 014/0- | 056/0- | 011/0 |
| (640/0) | (655/0) | (525/0) |
| **بازده دارایی ها** | $$ROA$$ | 129/0 | 170/9 | 129/0 |
| (010/0) | (022/0) | (081/0) |
| **استقلال هیئت مدیره** | *INDB* | 010/0 | 870/2 | 010/0 |
| (809/0) | (181/0) | (810/0) |
| **ضریب ثابت** | *Constant* | 330/0 | 721/1 | 311/0 |
| (004/0) | (000/0) | (008/0) |
| **R2 تعدیل شده** | 027/0 | 897/0 | 129/0 |
| **آماره F** | 276/2 | 532/5 | 444/2 |
| **سطح معناداری** | 027/0 | 000/0 | 017/0 |
| **آماره دوربین-واتسون** | 007/2 | 676/1 | 009/2 |

**نگاره 5. نتایج حاصل از برازش مدل­های 7 تا 9**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **مدل 7** | **مدل 8** | **مدل 9** |
| **متغیر** | **نماد متغیر** | **ضریب** **(سطح معناداری)** | **ضریب** **(سطح معناداری)** | **ضریب****(سطح معناداری)** |
| **ریسک مالی** | $$FRISK$$ | 050/0 | .......... | .......... |
| (425/0) | .......... | .......... |
| **ریسک تجاری** | $$BRISK$$ | .......... | 007/0 | .......... |
| .......... | (802/0) | .......... |
| **ریسک سیستماتیک** | $$SRISK$$ | .......... | .......... | 035/0- |
| .......... | .......... | (009/0) |
| **رتبه حسابرس** | *Audit* | 117/0 | 116/0 | 116/0 |
| (000/0) | (002/0) | (003/0) |
| **اندازه شرکت** | $$Size$$ | 003/0 | 003/0 | 005/0 |
| (702/0) | (708/0) | (574/0) |
| **عمر شرکت** | $$AGE$$ | 006/0 | 007/0 | 000/0 |
| (920/0) | (900/0) | (999/0) |
| **اهرم مالی** | *LEV* | ......... | 042/0 | 025/0 |
| .......... | (494/0) | (682/0) |
| **زیانده بودن** | *LOSS* | 032/0- | 639/0 | 010/0- |
| (426/0) | (000/0) | (878/0) |
| **بازده دارایی ها** | $$ROA$$ | 172/0 | 201/0 | 161/0 |
| (105/0) | (048/0) | (102/0) |
| **استقلال هیئت مدیره** | *INDB* | 051/0 | 047/0 | 051/0 |
| (284/0) | (411/0) | (272/0) |
| **ضریب ثابت** | *Constant* | 756/0 | 747/0 | 691/0 |
| (000/0) | (000/0) | (000/0) |
| **R2 تعدیل شده** | 035/0 | 034/0 | 246/0 |
| **آماره F** | 981/2 | 896/2 | 907/3 |
| **سطح معناداری** | 004/0 | 005/0 | 000/0 |
| **آماره دوربین-واتسون** | 039/2 | 038/2 | 049/2 |

در نگاره (6)، نتایج حاصل از برازش مدل­های مربوط به فرضیه دهم، یازدهم و دوازدهم نشان داده شده است. در این مدل­ها، رابطه میان ریسک مالی، تجاری و سیستماتیک با ارائه گزارش کنترل داخلی مورد بررسی قرار می­گیرد. همانگونه که مشاهده می­شود ضرایب رگرسیونی برآورد شده متناظر با ریسک مالی 043/1- و سطح معناداری متناظر با آن 002/0 کمتر از 05/0 می‌باشد. به این ترتیب می­توان نتیجه گرفت که با افزایش ریسک مالی، احتمال ارائه گزارش کنترل داخلی توسط شرکتها کاهش می‌یابد. به عبارت دیگر با افزایش سطح ریسک مالی احتمال اینکه شرکت­ها رغبتی به ارائه گزارش کنترل داخلی داشته باشند کاهش می یابد. بنابراین با توجه به سطح معناداری، فرضیه مذکور تایید می‌شود.

**نگاره 6. نتایج حاصل از برازش مدل­های 10 تا 12**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **مدل 10** | **مدل 11** | **مدل 12** |
| **متغیر** | **نماد متغیر** | **ضریب****(سطح معناداری)** | **ضریب****(سطح معناداری)** | **ضریب****(سطح معناداری)** |
| **ریسک مالی** | $$FRISK$$ | 043/1- | .......... | .......... |
| (002/0) | .......... | ......... |
| **ریسک تجاری** | $$BRISK$$ | ......... | 046/1- | ......... |
| ......... | (781/0) | ......... |
| **ریسک سیستماتیک** | $$SRISK$$ | ........ | .......... | 096/0 |
| ........ | .......... | (171/0) |
| **رتبه حسابرس** | *Audit* | 297/0 | 301/0 | 302/0 |
| (011/0) | (107/0) | (107/0) |
| **اندازه شرکت** | $$Size$$ | 129/0 | 128/0 | 106/0 |
| (002/0) | (002/0) | (199/0) |
| **عمر شرکت** | $$AGE$$ | 731/0 | 723/0 | 749/0 |
| (043/0) | (042/0) | (035/0) |
| **اهرم مالی** | *LEV* | ........ | 035/1- | 986/0- |
| ........ | (002/0) | (003/0) |
| **زیانده بودن** | *LOSS* | 129/0- | 632/0- | 089/0 |
| (539/0) | (038/0) | (019/0) |
| **بازده دارایی ها** | $$ROA$$ | 295/2- | 055/2- | 926/1- |
| (000/0) | (000/0) | (000/0) |
| **استقلال هیئت مدیره** | *INDB* | 224/0 | 229/0 | 247/0 |
| (469/0) | (460/0) | (426/0) |
| **ضریب ثابت** | *Constant* | 353/3 | 375/3 | 224/3 |
| (001/0) | (001/0) | (000/0) |
| **ضریب تعیین مک فادن** |  | 055/0 |  |
| **آماره هاسمر-لمشو** |  | 493/4 |  |
| **سطح معناداری** |  | 810/0 |  |

در نگاره (6) ضرایب رگرسیونی برآورد شده متناظر با ریسک تجاری 046/1- و سطح معناداری متناظر با آن 781/0 بیشتر از 05/0 می‌باشد. با توجه به سطح معنی‌داری، فرضیه یازدهم پژوهش مبنی بر اینکه بین ریسک تجاری و ارائه گزارش کنترل داخلی رابطه معناداری وجود دارد رد می‌گردد. ضرایب رگرسیونی برآورد شده متناظر با ریسک سیستماتیک 096/0 و سطح معناداری متناظر با آن 171/0 بیشتر از 05/0 می‌باشد. بنابراین فرضیه دوازدهم پژوهش مبنی بر اینکه بین ریسک سیستماتیک و ارائه گزارش کنترل داخلی رابطه معناداری وجود دارد رد می‌گردد.

خلاصه نتایج حاصل از آزمون فرضیات در نگاره (7) ارائه شده است.

**نگاره 7. نتایج حاصل از آزمون فرضیات**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **شماره** | **شرح فرضیه** | **نتیجه** | **نوع رابطه** |
| 1 | بین ریسک مالی و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | تایید | معکوس |
| 2 | بین ریسک تجاری و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | رد | معکوس |
| 3 | بین ریسک سیستماتیک و سرعت تشکیل کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | تایید | مستقیم |
| 4 |  بین ریسک مالی و استقلال کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | رد | مستقیم |
| 5 | بین ریسک تجاری و استقلال کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | تایید | معکوس |
| 6 | بین ریسک سیستمانیک و استقلال کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد | تایید | معکوس |
| 7 | بین ریسک مالی و تخصص کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد. | رد | مستقیم |
| 8 | بین ریسک تجاری و تخصص کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد. | رد | مستقیم |
| 9 | بین ریسک سیستماتیک و تخصص کمیته حسابرسی رابطه معناداری وجود دارد. | تایید | معکوس |
| 10 | بین ریسک مالی و ارائه گزارش کنترل داخلی رابطه معناداری وجود دارد. | تایید | معکوس |
| 11 | بین ریسک تجاری و ارائه گزارش کنترل داخلی رابطه معناداری وجود دارد. | رد | معکوس |
| 12 | بین ریسک سیستماتیک و ارائه گزارش کنترل داخلی رابطه معناداری وجود دارد. | رد | مستقیم |

**بحث و نتیجه گیری**

دستورالعمل کنترل­های داخلی ناشران پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و فرابورس ایران در راستای حمایت از حقوق سرمایه­گذاران، پیشگیری از وقوع تخلفات و نیز ساماندهی و توسعه بازار شفاف و منصفانه اوراق بهادار در سال 1391 به تصویب رسید. طبق این دستورالعمل هیئت مدیره شرکت های پذیرفته شده دربورس اوراق بهادار تهران و فرابورس ایران مکلف شدند نسبت به استقرار و به­کارگیری کنترل­های داخلی مناسب و اثربخش به­منظور دستیابی به هدف­های شرکت، اطمینان حاصل کرده و نتایج آن را در گزارشی با عنوان گزارش کنترل­های داخلی درج و افشا نمایند. همچنین مدیریت ارشد شرکت باید کمیته حسابرسی را زیر نظر هیئت مدیره مطابق با ضوابط سازمان تشکیل دهد و اعضای کمیته حسابرسی باید متشکل از سه تا پنج نفر و اکثریت آن­ها مستقل و دارای تخصص مالی باشند. هدف این پژوهش بررسی تاثیر ریسک شرکت با میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی می­باشد. بنابراین تاثیر ریسک شرکت بر سرعت تشکیل کمیته حسابرسی مستقل و متخصص و نیز ارائه گزارش کنترل داخلی مورد بررسی قرار گرفته است. به‌منظور دستیابی به اهداف پژوهش از اطلاعات 115 شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی یک دوره 5 ساله (1395-1391) استفاده‌ شده است.

نتایج بر­آمده از این پژوهش حاکی از این امر است که در شرکت­هایی که ریسک مالی بیشتر است سرعت تشکیل کمیته کند­تر بوده است. به عبارت دیگر شرکتهایی که نسبت بدهی بالاتری دارند دیرتر اقدام به تشکیل کمیته نموده­اند. بعلاوه شواهد حاصله نشان می­دهد در شرکتهای با ریسک مالی بالا، احتمال ارائه گزارش کنترل داخلی کمتر است. بنابراین بطور کلی می­توان گفت ریسک مالی رابطه­ای معکوس با پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی دارد. به­علاوه، یافته­ها نشان دادند ریسک سیستماتیک رابطه معکوس با استقلال کمیته و تخصص کمیته دارد. به این ترتیب با افزایش ریسک سیستماتیک استقلال و تخصص کمیته حسابرسی کاهش می­یابد. همچنین نتایج حاکی از آن است که رابطه معکوسی بین ریسک تجاری و استقلال کمیته وجود دارد. درمجموع، این یافته­ها نشان می­دهد با افزایش ریسک پایبندی به دستورالعمل کنترل داخلی کاهش می­یابد.

بنابراین به سازمان بورس و اوراق پیشنهاد می شود نظارت بیشتری روی شرکتهای ریسکی اعمال کند و یا مهلت کافی به آنها برای تشکیل زیر ساخت­های لازم جهت برآوردن الزامات دستورالعمل کنترل داخلی بدهد. بعلاوه به تحلیلگران و سرمایه گذاران نیز پیشنهاد می شود هنگام ارزیابی یک شرکت به منظور اخذ تصمیمات آگاهانه، وضعیت ریسک شرکت را نیز در نظر بگیرند.

یکی از محدودیت‌های پژوهش حاضر، کاهش بازه زمانی پژوهش به دلیل تصویب دستورالعمل کنترل داخلی در سال 91 و حذف اطلاعات مربوط به سال های قبل بوده است. در ادامه پیشنهاداتی جهت انجام پژوهش­های آتی ارائه می شود:

* بررسی رابطه ریسک پذیری شرکت با سیاست های مالیاتی
* بررسی رابطه ریسک عملیاتی شرکتها با میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل­های داخلی
* بررسی میزان پایبندی به دستورالعمل کنترل­های داخلی در شرکتهای ورشکسته در مقایسه با سایر شرکتها
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**The Impact of Company Risk on Adherence to Internal Control Instruction**

# Abstract

# Purpose: Conceptually, there are contradictory analyzes on the impact of company risk on the adherence to internal control instruction. Therefore, the purpose of this study is to investigate the relationship between company risk and adherence to the internal control instruction.

# Methodology: For this research, the data of 115 companies accepted in Tehran Stock Exchange during a 5-year period (2012-2017) using multivariate regression and logistic regression analysis have been investigated.

# Findings: The evidence suggests that in companies with higher financial risk, they later formed an audit committee and refuse to submit internal control reports. In other words, the company's compliance with the requirements of the internal control instruction decreases with increasing financial risk. In addition, evidence suggests that there is an inverse relationship between the systematic risk with the independence and expertise of the audit committee as well as business risk with the independence of the audit committee. In sum, these findings show that as the risk increases, compliance with the internal control instruction decreases.

# Originality/ Innovation: In general, unlike many previous studies focusing on the implications of using the internal control instruction, this study focuses on the factors of adherence to the internal control instruction. Specifically, this study has innovation that the impact of company risks on adherence to the internal control instruction has not been investigated.

# Key Words: Financial Risk, Business Risk, Systemic Risk, Internal Control, Audit Committee