**حسابدهی، فساد و حسابداری اجتماعی و زیست محیطی: فرآیندهای تغییر سیاسی کوچک**

**چکیده**

فساد نگرانی جهانی است که می تواند کیفیت زندگی شهروندان را تحت تاثیر قرار دهد. مرتبط با موضوع فساد ، فرض بازار آزاد است که قدرت بازار، مسائل نابرابری و قدرت شرکت را حل می کند. در مفهوم حسابداری اجتماعی و زیست محیطی، جایی که شرکت ها به عنوان عاملان تغییر متمرکز می شوند، این مقاله توانایی یک چارچوب جامعۀ مدنی برای مقاومت در برابر فساد را بررسی می کند. به عبارت ساده تر، به جای اینکه از دیدگاه های مدیریت محوری محدود شود - یک رویکرد مرکزی سازمانی - این مقاله چارچوبی ارزیابی را فراهم می آورد که آزادانه از این مرداب خلاص شوند و به جای آن جامعه مدنی را در بر میگیرد. تصویر کلی ما از جهان باید تغییر کند .گرچه فقط با تغییری کم . که این درمورد فلسفه یک چیز بسیار خاص و عجیب است . حتی گاهی اوقات یک اثر بسیار کم نیاز به تغییرات عمیقی در ایده های ما دارد .

**کلمات کلیدی : حسابدهی ، فساد ، حسابداری اجتماعی و زیست محیطی ،جامعه مدنی .**

**M41: کدطبقه بندی موضوعی**

**مقدمه**

فساد یک نگرانی جهانی است و تاثیر آن نمی تواند کم اهمیت باشد ]41,53[. فساد به عنوان یک مسئله اجتماعی و اقتصادی ازگذشته های دور وجود داشته است و امروزه به یکی از چالش ها و معضلات اقتصادی تبدیل شده است ]2[.فساد را می توان به عنوان سوء استفاده از قدرت های عمومی از طریق سیاستمداران و یا مستخدمان کشوری منتخب برای سود شخصی توصیف کرد . که این مانعی برای توسعه اقتصادی با پیامدهای مهم بالقوه است ]41[. از تحقیقات سازمانی دموکراتیک و غیر دولتی ، مسائل فساد می تواند تاثیراتی روی اعتبارات کنونی سازمان داشته باشد ]25[ . هر چند به طور کلی فساد می تواند متفاوت از یک اتفاق نادر- به طور گسترده یا سیستماتیک – به خوبی سازمان یافته و یا بدون نظم باشد و با پیامدهای بالقوه ویرانگر اقتصادی همراه باشد ]41[ . می تواند مربوط به جنبه تقاضا و یا عرضه با مسائل و راه حل های قابل بحث باشد . برای مثال: ]53-43-19[. به طور خاص ، فساد می تواند برکیفیت زندگی شهروندان تاثیرگذار باشد ]41[ . از نگرانی های خاص نکته ای که توسط کافمن ]34[ مطرح شده است این است که هراس و بیم آزاد سازی و شخصی سازی بازار آزاد باعث افزایش فساد می شود . برای مثال کافمن ]34[ شرایطی را توصیف کرد : که در زمان های اخیر دیدگاه و بینش رویزیونیستی منعقد شد که فساد متناقض با توسعه نیست و گاهی اوقات ممکن است باعث ارتقا و پرورش نیز شود .به طوری که حتی اگر پراکندگی رشوه در سطح کشور بالا باشد ،می تواند به تسهیل عملکرد اقتصادی بنگاه ضعیف کمک نماید ]3[ . اخیرا در 1970 ، ناتانیول لف از دانشگاه کلمبیا اظهار کرد که برای مثال " فساد ممکن است عاملی از رقابت تعریف شود به آنچه که در غیر این صورت به راحتی صنعت انحصاری معرفی می کند و پرداخت بالاترین رشوه یکی از معیارهای اصلی تخصیص می شود .بنابراین گرایش و تمایل به سمت کارایی در سیستم معرفی می شود . به علاوه اقتصاددان فرانسیس لوی در شماره1985 نشریه اقتصادی سیاسی اظهار کرد که استراتژی تطمیع یا رشوه مقدار متوسط ​​هزینه های زمان صف را کاهش می دهد و مقام رسمی می تواند انتخاب کند که خدمات را در صورت رشوه دادن تسریع ببخشد ]34[ .

با توجه به نگرانی های فساد در چنین زمینه ای ، کافمن ]34[ به این نتیجه رسید که " جامعه مدنی با احتمال زیاد یک پیوند اصلی در مقاومت در برابر فساد است . تحقیقات جامعه مدنی متمرکز بر ایجاد پیوندهای اجتماعی معنی دار در روح مشترک اهداف جامعه است . این مقاله در زمینه نگرانی هایی راجع به اینکه آیا فساد با رویکردهای بازار آزاد به مدیریت جامعه مدنی بستگی دارد یا نه ، جای گرفته است . پی ریزی اصول حسابداری فرض بازار آزاد است ،که قدرت بازار مسائل نابرابری و همچنین قدرت شرکت ها را حل می کند .ما استدلال خود را با فرض اینکه اولا حسابداری و تحقیقات حسابدهی و مسئولیت سنجی نشان می دهد که چطور بهسازی بازار مرتبط با فناوری تحقیقات حسابداری اجتماعی و زیست محیطی (SEAR)[[1]](#footnote-1) است که به منظور تمرکز بر شرکت ها به عنوان عامل تغییر ساخته شده است و اینکه فساد و ارتباطات آن با فناوری بازار آزاد مثل (SEAR) ساختار تئوری محدودی را ارائه می کند . هدف از حسابداری زیست محیطی ، تهیه اطلاعاتی جهت کمک به مدیران در امر ارزیابی عملکرد، کنترل ، تصمیم گیری وگزارشگری برای یک سازمان یا منطقه می باشد ]1[.SEAR به طور کلی بر رویه های داخلی شرکت ثابت شده است که به دیدگاه های چها رگانه مدیریتی محدود می شود .بنابراین نمونه کسب و کار برجسته و غالب SEARمتمرکز بر رفتارها و رویکردهای در زمان های اخیر است که نقش شرکت ها در جامعه سازمان یافته محور است . همانطور که ماسکفا، گال هافر و هزلم ]39[ بیان کردند اندیشیدن و بررسی فرایندهای تغییر بسیار مهم است . در این زمینه آیا شرکت ها میتوانند به عنوان مکانیسمی برای کاهش فساد عمل کنند ؟ چگونه فساد کنترل و برطرف می شود ؟ دولت چه نقشی باید داشته باشد ؟ ارتباط بین جامعه مدنی ، شرکت و دولت چیست ؟ به طورکلی ما قبول داریم که SEAR در چند دهه اخیر بسیار پیشرفت کرده است] 46,47 [. با این حال نیاز است که افزایش یابد و بیشتر شود]12,45 [ . عدم هماهنگی باتحولات در ادبیات مربوط به فساد و فلسفه سیاسی بدان معنا است که ما مسائل مربوط به شناخت ، تعدد مطالب دیگر و فرسایش زیاد جامعه را نادیده می گیریم . همانطور که در مورد برکسیت و سیاست معاصر ایالات متحده نشان داده شد این شکست ها به این معنی است که SEAR ممکن است با اطلاعات و داده های تقاضای شرکت ، سیاست گذاران و سایر ذینفعان سازگار نباشد . این دیدگاه را می توان با هاپود ]26[ هماهنگ کرد که توصیف کرده است که چطور اصول حسابداری به طور کلی چیزی متفاوت از آنچه بوده ، شده است : بازتابی از دنیای تجاری و سازمانی فزاینده، پیچیده است.

این مقاله یک چارچوب ارزیابی را فراهم می کند که جامعه مدنی را در بر میگیرد، بنابراین ارائه چارچوب گسترده تر به عنوان وسیله و ابزاری برای مقاومت در برابر فساد است. تحقیقات حسابداری اخیر بر روی اصول پایه ای تمرکز می کند که بر این باور است که بشریت توانایی کنترل شرایط پیش بینی نشده را از طریق بازارهای آزاد، رفع محدودیت و خصوصی سازی دارد. تحقیقات جامعۀ مدنی با استفاده از تنظیمات SEAR با هدف پیاده سازی پارادایم های جایگزین مرتبط است . هدف چارچوب، ارزیابی در تحقیقات جامعه مدنی، تعیین پیش شرط لازم برای رسیدگی و بررسی محدودیت های بازار آزاد است. باقی این مقاله از سه بخش تشکیل شده است، و پس از آن با اظهارات پایان می یابد. اولا بخش 2 چارچوب اساسی را برای درک فساد و جامع مدنی را معرفی می کند. سپس بخش 3 ارتباط بین چارچوب اصلاحات زیست محیطی ،جهانی سازی، فساد و SEAR را مورده بررسی قرار می دهد. این بخش به دنبال بخش 4 است که چارچوبی را برای درک فرآیندهای سیاسی خردگرا با توجه به چالش برانگیز بودن فساد و تحقیقات بازار آزاد غیرمستقیم ارائه میدهد.

بخش5 این مقاله را نتیجه گیری میکند.

**فساد و جامعه مدنی**

در این مقاله، تحقیق در مورد جامعه مدنی برای رسیدگی به فساد و اقدامات ناعادلانه گسترش یافته است. این استدلال، فرضیات نئولیبرالی را مطرح می کند که هیچ دولتی بهترین دولت نیست. به این معنی که نئولیبرالیسم از روابط بازار به عنوان هدایت جامعه مدنی پشتیبانی می کند. در مقابل نئو لیبرالیسم، چشم انداز جامعه مدنی به ایجاد مشترکات، روابط شخصی و احساس جامعه متعلق است. با استفاده از توسعه مفهوم جامعه مدنی تیلور ، می تواند بر این پایه های اقتصادی ساخته شود ]57,56[ . او از دیدگاه هگل و هگلیان استدلال می کند که حرکت از حوزه اقتصادی به حوزه نظارتی سیاسی نیاز به هماهنگی های اجتماعی ذاتا هماهنگی برای جمع کردن مردم دارد. استدلال ارائه شده در اینجا بر مبنای اصلاحات تفسیرگرایانه است که می تواند به کار هگل در مورد اصلاح و جامعه مدنی پی ببرد. یادآوری می شود که هگل در مورد ابعاد اجتماعی جامعه مدنی تفکر می کند . این باید با آن رویکردهای اقتصادی، از جمله SEAR که بر روابط مالی در هزینه اوراق قرضه مشترک که جامعه را تشکیل می دهند، متمرکز شود. کاملا تیلور معتقد است که یک جامعه مدنی صرفا بر اساس نظام های اقتصادی و نظارتی نیست. بنابراین او طرح های مفید ذکر شده در زیر را که یک جامعه مدنی آن را معنی می کند فراهم آورده است :

1: به لحاظ حداقلی جامعه مدنی در جایی هست که انجمن ها به صورت آزاد فعالیت میکنند و تحت کنترل قدرت دولت نمیباشند.

2: به مفهوم قوی تر ، جامعه مدنی فقط جایی که جامعه در مجموع می تواند خود را بسازد و اقدامات خود را از طریق این انجمن ها که از قدرت دولت ازاد هستند ،هماهنگ کند .

3:به عنوان جایگزین یا مکمل گزینه دوم می توانیم از جامعه مدنی در جایی صحبت کنیم که مجموعه ای از انجمن ها به طور قابل ملاحظه ای بتواند تعیین شود و یا سیاست دولت را تثبیت کند]59[.

بنابراین، تفکر تیلور وسیله ای برای بررسی سیاست های فعلی حسابداری و اقدامات حسابرسی با استفاده از مفهوم آن جامعه مدنی است. با مفهومی مشابه ماسکفا و همکاران ]39[ متوجه شدندکه باید از بازار دور شوندو تمرکز خود را بر روی این بگذارند که ایدئولوژی را بر جامعه حاکم کنند. شبکه های با ارزش به ما اجازه میدهند که بهتر مشاهده کنیم که مسیرهای تغییر شامل کلونیزاسیون نه تنها از طریق مکانیسم های ساختاری، بلکه از مکانیسم های ارتباطی و اجتماعی نیز شکل میگیرند.همچنین تعیین می کنیم که چطور تعاملات سازمانی ، مکانیسم اجتماعی مرتبط با تغییرات حسابداری ،تسهیل کننده ، مانع و یا در مقابل ابعاد امکان پذیری حسابداری است . با این حال این مقاله بر روی ساختار اجتماغی گسترده تر که سازمان ها انها را به کار میبرند تمرکز میکند. با درک اینکه چگونه ایدئولوژی بازار غالب شده است ، ما قادر به یافتن منابع قدرت آن هستیم و شبکه های اجتماعی را به منظور مبارزه با فساد و اقدامات ناعادلانه که از بازار آزاد به وجود می آید ، پیاده سازی میکنیم. ماهیت مفهوم تیلور از جامعه مدنی تداعی آزادی و رهایی از سرکوب و ننگی دولت است . در حال حاضر روش سوم و یا جایگزین روش تیلور از طرح های فوق شامل تفکر درباره جامعه مدنی به عنوان یک جایگزین یا مکمل برای دوجنبه قبلی است که جامعه مدنی و مجموعه ای از انجمن ها می توانند به طور قابل ملاحظه ای مسیر سیاست دولت را تعیین و یا تحریک کنند . اوتقدیر و تشکر می کند که جامعه مدنی نیاز به یک بعد استدلالی دارد که شهروندان در دسترس و یا تدبیر دولت قرار بگیرند . این دیدگاهی است که توسط اورت و نئو و رحمان ]14[ تکرار شده است که بیان می کنند : این مسئله کلی ارائه به دسته "جامعه مدنی" فرضی ما گسترش می یابد ، گروهی که ما برایشان استدلال کرده ایم حسابداری نیاز به ارائه خواسته های بهتر دارد. با اشاره به این گروه و در حمایت از راه حل ها در واقع ما به فراوری و تولید مجدد ویژگی های مهمی از شیوه ها و رویکردهای لیبرال کمک کرده ایم . یعنی مشاهده واقعیت های اجتماعی از نظر سه دسته " دولت ، صنعت ، جامعه مدنی " ." باید توجه داشته باشید که صدای کنترل خروجی با دسته بندی هنجاری همراه است . قطعا تعجب آور است که برای مثال جامعه مدنی به پایان می رسد و دولت شروع به کارمی کند. یا اینکه نمی تواند یک عضو هم از جامعه مدنی و صنعت و یا هم از جامعه مدنی و دولت باشد .

دیدگاه جامعه مدنی می تواند به عنوان یک جهان بسیار منسجم معنی شود . بنابراین چنین دیدگاه هایی محدودیت اصلی را در بر می گیرد . به طور خاص جامعه ارتباط داخلی بین تمامی جوامع ، کشورها و محیط طبیعی را تصدیق و در بر می گیرد . جستجومشترک ، ارتباط بین فردی و حس تعلق ، بدون فهم ارزش ذاتی از محیط طبیعی – خارج از منابع خوب – از ارتباط با SEAR را پشتیبانی نمی کند . مسائل مربوط به مقیاس و گزارش غالب SEAR است . با تمرکز بر SEA که در این مقاله نمونه ای را تشکیل می دهد تاثیرات نامطلوب بازار آزاد ، جهانی شدن و بهسازی نئولیبرالی فرض می کند که " حسابدار اجتماعی بر تعداد ، محاسبات ، فرایند ها و خروجی ها بیش از پرسش های پایه ای تمرکز می کند ." که مبنی برچنین شیوه هایی است . تحقیقی که بر افشای خارجی متمرکز است برای مثال همچنان در انتقاد از نقشی که گزارش های سالانه درجامعه مدنی و حوزه های عمومی آن دارند، محدود است ]55[.این مقاله اهداف مشترک را دنبال می کند که با روحیه باز بودن و شفافیت مردم را به هم پیوند می دهد که هدف SEAR و در نهایت گزارش SEA کمک به آن ها است . تحقیقات جامعه مدنی باعث به چالش کشیدن بازار آزاد یا رویکردهای جهانی می شود که ارتباطات و شبکه های پیچیده ای را پرورش نمی دهند که جامعه را تشکیل دهند. به همین ترتیب، این مقاله حاوی ابعاد انتقادی است که به ما اجازه می دهد تا محدودیت های آن رویکردهایی را به تصویر بکشیم که فرض این است که اصلاحات اقتصادی و انگیزشی، تغییرات مورد نظر را به وجود می آورد که به آنها اجازه می دهد علیرغم تفاوت هایشان در کنار هم زندگی کنند. بنابراین این ایده ها نشات گرفته از مفهوم سوم تیلور در مورد جامعه مدنی است مربوط به این نکته است که هر جا که مجموعه ای از انجمن ها می توانند به طور قابل ملاحظه ای از سیاست دولت را تعیین یا تحریک کنند، پس می توانند بررسی جدیدی از رژیم های نظارتی را که در تجزیه و تحلیل فساد مورد استفاده قرار می گیرند را عرضه دهند.

**اصلاحات زیست محیطی بازارآزاد،جهانی شدن،فساد و تحقیقات حسابداری اجتماعی و زیست محیطی**

علیرغم گزارشات SEA که هدف آن گسترش مسئولیت پذیری شرکت ها است و بنابراین به مسیر دستیابی به یک جامعه مدنی - با روحیه باز بودن و شفافیت - این سوال همچنان بر ماهیت جنین گزارش های SEA باقی مانده است، و مبارزه سیاسی چنین موقعیتی ایجاد می کند که در نهایت می تواند فرصت های جدیدی برای فساد ایجاد کند . بر اساس ادبیاتی که در حال حاضر از نظر حقانیت به دست امده، اگر این تکنولوژی های جدیدتر حسابداری بی اعتبار شود، فساد می تواند خود را آشکار و معلوم کند؟ تا آن موقع، شرکت از آن مرداب آزاد شود ، خود را فراتر از تمرکز مرکزی سازمان گسترش می دهد . این بخش ازتوسعه گزارش یکپارچه اخیر به منظور بررسی مفاهیم اجتماعی و زیست محیطی از بازار آزاد، اصلاحات مبتنی بر نئولیبرال و اقتصادی استفاده می کند . هدف جایگزینی یک گزارش طویل شرکتی با یک گزارش واحد است . که شامل اطلاعات مالی و غیر مالی و در برگیرنده گزارشات یکپارچه و پیامدها و ارزش های نه تنها کوتاه مدت بلکه متوسط و بلند مدت است ]33. [ هدف پایه گذاری گزارشات یکپارچه و تفکر درباره عمل اصلی تجاری به عنوان قانون در بخش عمومی و خصوصی است . آدمز]4[ یادآور می شود بلکه گزارش یکپارچه هم اکنون هم دارای تاثیر است . بیش از صد شرکت در این برنامه ازمایشی شرکت دارندو بسیاری از شرکت هاعوامل گزارشات یکپارچه را پذیرفته و تصدیق میکنند .

از طرفی این بهسازی و اصلاحات به دلیل مفهوم نا پایدار مورد نقد قرار گرفته است . با توجه به مشاغل پیشین و با جهانی شدن که هر شرکت و کشوری باید از یک ابزاراستفاده کندگزارشات یکپارچه تا حدودی به خاطر عدم وجود استانداردوشیوه های پذیرفته شده در سطح جهان مورد انتقاد قرار گرفته اند . و به عنوان یک نتیجه می تواند هر چیزی را از یک تعمیرات اساسی برای تکمیل گزارش SEA سنتی نشان دهند ]51,49[ .به این ترتیب آن را بازتابی از " فاز اولیه " خود همانند کوئیک ]49[ وصف کرد . اینجاست که حرفه حسابداری یاداور می شودکه گزارشات یکپارچه به طور مستقیم درباره پایداری نیست در عوض درباره پایداری و ثبات مالی است . ارائه یک داستان "مختصر"، "شفاف" از سازمان است .در این زمینه تحقیقات و پژوهش پایداری در مفهوم حداقلی جامعه مدنی باقی می ماند . اینجا جایی است که قانون های ضعیف تر به تصویب شرکت ها می رسند . به طور قابل ملاحظه ای روند سیاست دولت را تعیین و یا تحریک می کند ]59[ .

محققینی مثل؛د ویلیه ،رینالدی و آنمن ]65[ مسائل مشابهی را مورد توجه قرار داده و بیان کردند که SEAR برخلاف گزارشات یکپارچه اولیه است . دیگر محققینی مثل بک، دٌمی و فراست ]8[ هدفشان شرکت در گفتگوهایی درباره گزارشات SEA است که چنین محققانی بحث و گفتگو در مورد ناپایداری ، رویه فعلی شرکت ها و تاثیرشان بر طبیعت را تصویب می کنند ]37[ . فشار زمانی مرتبط با چنین ناپایداری هایی یک موضوع بارز با توجه به ماهیت افزایشی است نه تغییر ماهیت گزارشات یکپارچه]54,24[. در حقیقت براون و دیلرد]9[ یاداور شدند که چطور توسعه یک گزارش یکپارچه احتمال دارد باعث کاهش گزارشات SEA شود . با این وجود هیگینز و کافی ]23[ بحث می کنند که چطور گزارش دهی پایداری می تواند به طور مداوم شرکت ها را به شرکت های پایدار تبدیل کند . آن ها استدلال می کنند که هر شرکت به طور جدی پایداری را در بر میگیرد اما یک نیاز است که تحولی اتفاق افتد. در جایی که مدیران از استراتژی ها به عنوان راهی برای پی بردن به پایداری باشند و نه به عنوان یکپارچه سازی آن در تجارت به عنوان یک نمونه عادی ]23[ .

ادبیات حسابداری زیست محیطی و اجتماعی به نوبه خود مدیریتی است که مسلما به طور کامل معضلاتی که محیط طبیعی برای همه ی شهروندان و کشور ها دارد را کشف نخواهد کرد . با این وجود اگر عدم اتصال به محیط خارجی وجود داشته باشد ، شفافیت مورد پرسش قرار می گیرد . به علاوه این پرسش را مطرح می کند که آیا SEAR می تواند اهداف پایداری را بدون رها شدن از درگیری سیاسی با شرکت به عنوان عامل تغییر به پیش ببرد . بدون رها سازی از این مرداب برای چاره خود را فاسد و تباه می کند . طبیعت و یا شرکت همانطور که ترگیجا،کرننز و ملن ]62[ مشخص کردند کمبود و نقص چالش از اهداف اقتصادی سنتی وجود دارد و به جای آن با گسترش مدیریت و کنترل سازمانی آن را بهبود و تقویت می کند . ساخت و ایجاد توسعه پایدار به عنوان منافع شخصی واضح است . به همین ترتیب نیازی برای جستجو طرح نظری است که فراتر از شرکت ،فراتر از تمرکز سازمان به طرف یک تمرکز بیرونی ، امکان تغییر رهایی بخش خواهد بود . به جای واکنش پذیری این ساختار نظری جامعه مدنی باید فعالانه باشد و همه جوامع و کشورهای بومی و محیط طبیعی را در بر گیرد .

بنابراین محدودیت ها شکل مشترکی با پارامترهای فرایند های تغییر سیاسی کوچک را مورد توجه قرار می دهند . بنابراین مشکل اساسی در بازار آزاد ، اصلاحات مبتنی بر نئولیبرالی و اقتصادی است که آیا آن ها می توانند از مقاومت در برابر نیروهای بالقوه نئولیبرالیسم و خصوصی سازی اجتناب کنند ؟ علاوه بر این چگونه حسابداری حرفه ای می شود و این پتانسیل را کاهش می دهد ؟ جمله روبرتز و جونز ]50[ مرتبط با باور تکان دهنده نادرست علایق شخصی و بحران اعتباری به ذهن می آید روبرتز و جونز اصرار داشتند که حسابداری و مدل سازی باید به عنوان عاملان خود به عنوان واسطه ها شناخته شوند، که در اثر واقعی خود، توهم هایی از عقلانیت (حرص)را تحریک می کردند که باعث رشد بازار و باعث ترس و وحشت شد "و علاوه بر آن" "حسابداری در تولید مجدد به عنوان کلیدی از " جدا-کاملا جدا –مستقل و بسیار مستقل است ، به طوری که عمدتا آن ناپیدا و یا بی تفاوت به ناخواسته ها است ، عوارض جانبی محاسبه شده در پی منافع خود است .

روبرتز و جونز ]50[ مفروضات منافع شخصی خود را که در آن گزارش گزارشگری مالی SEA و پیش فرض های هستی شناختی است که رویکرد بازار آزاد دربر گیرنده جامعه مدنی است،را توضیح می دهد. از جنبه مدل ارائه شده در این مقاله، این رویکردی است که مستلزم فساد بدون هدایت وکنترل دولت است. این را می توان در بازگشت به مثال گزارش یکپارچه، که شامل دانه تغییر است، اما ارزیابی بیشتر در نقد زیر در ادبیات آشکاروواضح است. ما دیده ایم که SEAR سنتی گذشته نگر است – هیچ بینشی با هدف استراتژی فراهم نمی کند بنابراین دارای ارزش کمی است ]33[. روباتم و لاک ]51[ لیست قابل توجهی از استانداردها و دستورالعمل های تولید شده را که توسط باب اکلس به عنوان "اساسا با یکدیگر رقابت می کنند" ارائه می دهند ]61[. به عنوان مثال، دستورالعمل ها و استانداردهایی گزارش شده توسط طرح گزارشگری جهانی (GRI)، حسابداری برای پایداری (A4S)، ابتکار سرمایه جهانی (WICI)، کنسرسیوم گزارشگری کسب و کار بهبود یافته، پروژه افشای کربن، شبکه بین المللی حاکمیت شرکتی، هیئت استانداردهای گزارشات پایداری و هیئت استانداردهای آگاهی از شرایط آب و هوایی توسعه یافته است]51[.

تمرکز اخیر بیشتر به سمت گزارش یکپارچه سازی است ]4[ که به عنوان غلبه بر مسائل مربوط به SEAR سنتی دیده می شود]33[ و یک دید کلی تر را ارائه می دهد]65-51-11-4[. در این زمینه ، گزارش های یکپارچه با چالش های مختلفی رو به رو می شوند که نشان دهنده نیاز به توافق جهانی است ( برای مثال 30 سال صرف برای پذیرش جهانی IFRS ]49 [) در حال حاضر 30 سال از زمان گزارش برانتلند در سال 1987، که سعی در حل توسعه پایدار داشت ، میگذرد . به طور خاص، گزارش یکپارچه، علیرغم گزارش سه خطی و گزارش جهانی، نه تنها گزارش های پایدار، بلکه برای ثبات مالی در عملکرد کسب و کار اصلی و ترویج یکپارچه سازی تفکر تلاش می کند ]27[ . با این حال، تحلیل های محدودی از ارتباط با جامعه مدنی و تحقیقات دولت وجود دارد. استدلال ما این است که بدون نقش دولت، بازار بی نظیر منجر به جامعه غیرقانونی می شود . در اصطلاح تیلور ]58[ ترکیب مدرن از رمانتیسم خصوصی و سودآوری عمومی، جامعه مدنی است که طوفانی شده است، جامعه ایی که تبدیل به یک" پشته" شده است. در ارتباط با این بحث جامعه مدنی، چالش هایی برای گزارش های تلفیقی وجود دارد که توسط بک و همکاران]8[ شناسایی شده است.

برای مثال ،بک و همکاران]8[ ذکر کرده اند که چالش ناشی از تنوع یکپارچه سازی سازمان ها با شیوه های گزارشگری غیر مالی است. در اینجا لازم است که جامعه مدنی برای اطلاعات گزارشگری غیر مالی مانند جامعه، بهداشت و ایمنی و حفاظت از محیط زیست در زندگی شرکت ها وجود داشته باشد. این مسئله توسط روباتم و لاک ]51[ شناسایی شده است، که گزارش یکپارچه را به عنوان یک مفهوم ناپایدار - عدم وجود شیوه های پذیرفته شده در سطح جهانی و وضوح کاربران توصیف کرد . در اینجا که گزارشات غیر مالی از نیازهای خاص مانند پاسخ به فشارهای اجتماعی خاص، در جامعه مدنی شکل می گیرد باید انعکاس یابد ]8[ . علاوه بر این، بک و دیگرهمکاران ]8[ خاطرنشان می سازند که سازمان ها می توانند هنجارهای اجتماعی را با مشارکت گسترده تر تعریف کنند. دوباره با روباتم و لاک ]51[ مقایسه می شود، که مشخص شد که بیش از یک سوم از پاسخ دهندگان به پیش نویس مذاکره گزارش دهی یکپارچه که فراهم کننده سرمایه است و چنین تمرکزی پتانسیلی برای منحرف کردن دیگر عوامل دارد نگران کاربری بودند . بواسطه جامعه مدنی ، نیاز به دیدگاه های مشترک ، ارتباطات شخصی و حس تعلق به جامعه دارد . اگرچه همانطور که گال هافر و هزلم ]20[ قبلا ذکر کردند ، این نیاز بیشتری بر تمرکز بر محتوا دارد : برای نمونه ، در ارتقاء وپیشرفت توسط دانشگاهیان حسابداری اجتماعی و زیست محیطی - که اغلب نشان دهنده حداقل نگرانی به چالش و اصلاح جنبه های منفی عملیات تجاری "بخش خصوصی" یا "عمومی" – نسبت به شکل و فرم توجه بیشتری به محتوا می شود. تقریبا به نظر می رسد که به طور گسترده فرض شده است که به سادگی تغییر محتوا به خودی خود موجب تغییر در تصمیمات و عملکردها خواهد شد ]20[ .

در اینجا همانند حسابداری مالی ، حسابدهی نیز کم است .طبق گفته ملن وگری ]40[ که ابتکارات SEAR را مورد نقد قرار داد که اینگونه پوشش دادند " برخی از سهامداران عناصر و المان های جدیدی را بر می گزینند که عموما موضوع اساسی اجتماعی را نادیده گرفته که از فعالیت های شرکتی مثل سخنرانی ، تبلیغات ، افزایش مصرف ، توزیع ثروت و غیره به وجود می آید . در حقیقت، ملن و گری ]40[ استدلال می کنند که SEAR کسب و کار معمول و ناپایدار را تقویت می کند . ما استدلال می کنیم که این به خاطر مفهوم مینیمالیستی جامعه مدنی است که در آن گفتمان تجارت مستقر است.

بک و همکاران]8[ نشان می دهند که دستورالعمل های داوطلبانه اجازه می دهد که گزارش گیری توسط موقعیت های استراتژیک سازمان ها مسبوق شود. به این ترتیب ، گزارش یکپارچه و SEAR واکنش نشان می دهند، به عنوان مثال، به دنبال مشروعیت خارجی است ]33[. با این حال، در اینجا به آن یک پیش شرط اضافه می کنیم، که همه دستورالعمل های داوطلبانه باید در پارامترهای جامعه مدنی - دور از تمرکز مرکزی سازمان در نظر گرفته شود. در اینجا، رویکردسازمانی و داوطلبانه در جامعه مدنی، نشان دهنده مینیمالیستی ترین آن است که ما پیشتر در تعریف 1 جامعه مدنی بیان کردیم( بخش2 را ببینید). نگرانی ما این است که دستورالعمل های داوطلبانه می توانند پیش شرط هایی را برای جامعه ایجاد کنند که اثرات فرسایشی و فاسد بالقوه را نادیده بگیرد.

**یک چارچوب مدنی برای فهم فرایندهای تغییر سیاسی کوچک –فساد چالش برانگیز و تحقیق ناروشنفکری بازارآزاد**

تحقیقات اخیر در زمینه حسابداری زیست محیطی، مالی و مدیریت نشان داده است که حسابداری می تواند مورد استفاده قرار گیرد تا تاثیر قوانین و رویه ها بر کارایی SEARرا پیدا کند . استدلال ما با گری ،برنن و مالپس ]21[ برابری می کند ، که متوجه می شوند که SEAR به سادگی محدود به حسابداری رویه ای نیست و بر روابط غیر بازار و همدلی با ذینفعان گسترده است ( تعریف جامعه مدنی 1 بخش 2 راببینید ).

استدلال گری و همکاران]21[ همانند ماسکفا و همکاران]39[ است ،و به حسابداری رهایی بخش به عنوان بخشی از رویکرد سیاسی کوچک اشاره میکند که فراتر از حد پایین است. حسابرسی محرمانه باید بخشی از یک جامعه مدنی باشد که به بررسی نحوه تأثیرات شرکت ها و SEAR بر سایر فرهنگ ها و ساختارهای نئولیبرالی می پردازد . از این منظر، حسابداری به عنوان یک عامل سیاسی کوچک عمل می کند که دیدگاه هایی را که توسط پاسخ های نئولیبرالی و فرایندهای جهانی شدن بسته شده است، را قابل رویت میکند ]55[.

هنگامی که نقش رهایی بخش حسابداری به حداقل می رسد، اثرات فاسدبرانگیز قوانین بدون محدودیت خود را نشان می دهند. به علاوه ، ما استدلال می کنیم که گزارش های یکپارچه پایدار - یا به طور خاص گزارش یکپارچه - باید با نظریه سیاسی و اجتماعی همراه باشد که طبیعت و جامعه را در بر می گیرد. در غیر این صورت، بدون یک چارچوب جامع تر، نقش کسب و کار مشکل ساز خواهد بود.

در اکثر موارد اخیر SEAR، فرضیه ای است که چارچوب موجود یک توجیه عملی برای اجرای این فن آوری های گزارش دهی جدید است]40,22[: توجیهی که به سادگی در محل تمرین کنندگان قرار میگیرد " بدون چرخش قایق"(مثال تورنتن ]60[ را ببینید). البته هدف این است که از لحاظ هزینه و از لحاظ اقتصادی کارآمد باشد . به همین دلیل است که کیلین و اٌریگن ]35[ بر تئوری مشروعیت و ساخت یک واقعیت شرکت تمرکز دارند. آن ها کار پیر بوقجورا برای بررسی بحث در مورد نظریه مشروعیت و چشم انداز اقتصاد سیاسی معرفی می کنند. به این دیدگاه میرسند که قدرت متغیری است ، بارویکردهای اقتصادی و مفید، به منظور مدرنیزه کردن و تبدیل کردن کسب و کار ، تحقیقات جامعه و اجتماع که بدون تحلیل می ماند . پیش بینی آینده، یک مفهوم قوی از جامعه مدنی برای سازگاری با شرکت ها، مربوط به SEAR و شرکت های عمومی و مرتبط با اهداف اجتماعی و زیست محیطی ضروری است . در اینجا کار بک و همکاران ]8[ به وضوح مساله مربوط به اینکه چطور تاثیرات مدیریتی (بیش از حد) موقعیت های استراتژی را به دست می آورد ، بنابراین از این نکته پشتیبانی می کند که مفهوم حداقلی جامعه مدنی بعید است که به اهداف زیست محیطی و اجتماعی دست یابد. این موقعیت، منجر به استدلال بیشتر برای افشای داوطلبانه می شود که به نوبه خود بااین استدلال مطابقت دارد که این نشان دهنده یک مفهوم بالقوه فساد و تباهی از تغییرات زیست محیطی و اجتماعی است. باز هم این یک دیدگاه انتقادی، ارزیابی و تفسیرگرانه را در مورد فرضیه ای که اطلاعات داوطلبانه اجتماعی و محیطی در گزارش های خارجی تغییر می کند را نشان می دهد . در دیدگاه غالب، تمرکز بر روی عملکرد رویه ای باقی می ماند، که خودش بازتاب کننده یک دیدگاه ایدئولوژیک خاص نئولیبرالی است. ما استدلال می کنیم که ساختار اجتماعی خود مستلزم شکست بیشتر است و در نتیجه، یک همبستگی اجتماعی مورد نیاز است. این نقش برای مقررات، ایجاد، توسعه و تجمیع ساختارهای اجتماعی سازماندهی بیشتر است تا امکان پدید آمدن فساد در جامعه مدنی را کاهش دهد. با این حال، گفتمان و حکمرانی هژمونی بازار را در تنظیم سیاست تقویت می کند]7[. از طرفی دیگر جالب است که یاداور شویم که این شدت عمل های اجتماعی اکنون در کشورهای در حال توسعه بیشتر مشهود است. در تلاش برای توسعه اقتصادی،حقوق بشر از نظر سیاسی نسبت به ، منافع خانوادگی واقتصادی دوم است]52[.متعاقبا عملکرد و اندیشه حسابداری به نظر داربست های مهمی هستند که مقررات نئولیبرالیستی در آن ساخته شده است ( مثال لیمن]38[ را ببینید) . از منظر نظریه تئوریک ما، ضعف های شیوه های حسابداری می تواند فساد را در جامعه مدنی تشدید کند]42,17[ . برای گزارشات SEA، طبیعت داوطلبانه آنها پتانسیلی جهت ایجاد فرصت هایی برای رفتار فاسدبرانگیز است. با این حال، مهمتر از همه، بهبود پاسخگویی این خطر را کاهش می دهد ]41[ . اصول حاکمیت خوب و راهنمایی و قوانین اخلاقی رفتار پیشنهاد می شود که احتمال فساد را کاهش دهد]32[. با این حال باید توسط نهادهای قوی دولت اداره شود . ماینت ]41[ استدلال می کند که بدون وجود استانداردهای رفتار اخلاقی، "قوانین بازی" نامشخص می شود. این منجر به افزایش ریسک اجتماعی در جامعه مدنی می شود. از دیدگاه آنها، حسابداری و اقدامات شرکت ها نیازمند شفافیت هستند. مشکل شفافیت (و قوانین و مقررات برای شفافیت) این است که موسسات جامعه مدنی باید مجهز به اختیار بیشتر برای تفسیر و اجرا باشند ( مثال اکرزلی ، فری و زکریا ]13[ فری و اکرزلی ]16[ را ببینید). بنابراین، مسئولیت اقدامات نیز باید برگزار شود، همانطور که در معادله توسعه یافته فساد توسط ماینت ]41[ نشان داده شده است .

معادله [فساد] بیان می کند که بیشتر فرصت های اجاره اقتصادی (R) در یک کشور وجود دارد، فساد بزرگتر خواهد بود. به طور مشابه، بیشتر اختیارات قدرت (D) به مدیران داده می شود، منجر به فساد بیشتری خواهد بود. با این وجود، مدیران بیشتر برای اقداماتشان پاسخگو (A) هستند، فساد کمتر خواهد بود. در یک سطح از جامعه مدنی، افشای داوطلبانه ممکن است برای رسیدگی به مخاطرات عمومی به جای سودآوری در بخش خصوصی استفاده شود. برای مثال فری و اکرزلی ]16[ طرحهای شفافیت در حوزه های غیر غربی را که کمک به کاهش فساد می کند، فراهم می کند که دسترسی به اطلاعات را که توسط "بازیگران سیاسی قدرتمند" را شامل می شود . خصلت این داستان ها این است که شفافیت می تواند منجر به افزایش مسئولیت پذیری شود، در صورتی که با توجه به زمینه، سازگار با تغییرات جاری باشد و تضمین کند که شهروندان می توانند اطلاعات مربوطه را درک کنند و به آن دست یابند]16[. افشای، جریان از گزارش داوطلبانه، ناشی از عوامل انگیزشی مختلف است؛ خواه مشروعیت، نظریه ذینفعان،انگیزه های سیاسی یا دیگران باشد ( برای مثال آدن ،سیدیکی وایزلام ]63[ )یک مسئله قابل مقایسه با استفاده از ممیزی های مربوط به انطباق اجتماعی است که به عنوان استراتژی آیین نامه ای تبدیل می شود، نه به معنای پیشرفت کارگران (حقوق ذینفعان کمتر)]63[.

بحث های مشابه نیز در مورد حسابداری، حسابداری مدیریت داوطلبانه در مورد مدیریت ، ارزش پول و کاهش بودجه در خدمات عمومی تحت ریاضت و روابط با جامعه مدنی تکامل یافته است ]15-6-5[ . بسیاری از موارد، به این نتیجه رسیده اند که مداخلات، تنظیمات بهبود یافته و افشای مرتبط یا اجرای بهتر لازم است]48-32-29-25[. این به این دلیل است که این سازمان، سازمان مجاهدین و یا مشروعیت در جامعه مدنی است]48-32-25[. سازمان های معتبر ممکن است سود خود را افزایش دهند، اما میزان پاسخگویی همچنان مشکل ساز است. مشکل تحقیق فساد این است که تجزیه و تحلیل محدودی در مورد الزام قانونی برای دیدار با چنین کدها و دستورالعمل ها وجود دارد. اغلب این استانداردهای کم برای دامنه تفسیرهای چندگانه برای ارائه به شرکت ها در روح مبهم فراهم می شود. این فرم تنظیم در ادبیات به عنوان "مقررات نرم" اشاره می شود ]36-32[ . یا به صراحت به توصیف سیکا و لیمن ]53[ نیاز دارد تا همه شهروندان را در معرض دید قرار دهد تا اخراج از هنجارهای تعیین شده :

پرونده های آنها باید در دسترس عموم قرار گیرد تا همه شهروندان بتوانند فعالیت های خود را ارزیابی کنند و محاسبه کنند. بدون این، برنامه های نظارت و کنترل های داخلی می توانند موفقیت های حاشیه ای را به دست بیاورند، اما در کاهش اقدامات فاسد بعید است ]53[ . به همان شیوه به ماینت ]41[، سیکا و لیمن ]53[کنترل های داخلی را به عنوان ایجاد ثبات و اطمینان از طریق افراد "متصل" می بینند. ادارات دولتی از روش های مدیریتی و شاخص های عملکردی درخواست شده اند-که توسط سیکا و لیمن ]53[ به عنوان"رویکرد برادر بزرگ" توصیف شده است . با این توضیح می توان گفت: مشکل با چنین رویکرد مدیریتی این است که کنترل ها می توانند به جای اینکه به دنبال شهروندی اخلاقی باشند، برای به دست آوردن مزیت مقاومت می کنند یا به آن عمل می کنند. بنابراین، اگر چه کنترل های داخلی می توانند فساد را محدود کنند، اما نمی توانند "فشارهای سیستماتیک" را خفه کنند و فشارهای بازار و سرمایه گذار بدون محدودیت همچنان در معرض اقدامات فاسد قرار می گیرند ]53[. علاوه بر این، چنین شیوه های فاسد در روح سرمایه داری معاصر که رقابت، انحصار و تلاش برای ثروت شخصی را ارزش قائل می شود]53[. با این حال، درک ما از جامعه مدنی در اینجا تمرکز ما بر ایجاد موضوعات نیست. در عوض، ما استدلال می کنیم که شهروندان باید انتخاب کنند که چگونه در جامعه ای که به ارزش های مدنی از مسئولیت های زیست محیطی، بزرگواری، باز بودن و اعتماد متعهد است، عمل نماید، نه تمرکز بر سوژه های اجباری که شهروندان اخلاقی هستند .

**نتیجه گیری**

SEAR نیاز به گسترش و باز کردن مسائل جهانی دارد . هرچند ما به وفور به آن نیاز داریم. باید با این آگاهی باشد که این همکاری را در مشارکت هایی که همه SEAR می تواند ارائه دهد تشویق کند. در نتیجه، ما چارچوب خود را به عنوان وسیله ای ارائه می دهیم که در آن محققان درگیر با SEAR بتوانند سنت های تحقیقاتی و فلسفی مختلف را به منظور کمک به چالش های پیچیده جهانی به طور جمعی یکپارچه کند .

این مقاله مفهوم جامعه مدنی را به عنوان یک چارچوب نظری برای SEAR (و گزارشات SEA) در بر می گیرد، به ویژه مسئله فساد را نشان می دهد . هدف بخش 2 این بود که مسائل مربوط به فساد را با جامعه مدنی مرتبط سازد - استدلال شد که حسابداری بدون قانون و ساختارهای خصوصی شرکت ها حساس به علائق عاملان خود بودند . مسائل مربوط به جامعه و تعلق به آن که ممکن بود روحیه تمدن را ایجاد کنند از دست رفت. تحقیقات جامعه مدنی رویکردهای جایگزین را به چالش می کشد که ارتباطات و شبکه های پیچیده که باعث شکل دادن به جامعه می شود را پرورش نمی دهند. بخش سوم، اصلاحات زیست محیطی بازارآزاد ، جهانی شدن و فساد را مورد بررسی قرار می دهد.درچارچوب SEAR، با تمرکز خاص در گزارش یکپارچه سازی،فراتر از تمرکز مرکزی سازمان، رهایی از این مرداب(مشکل) نیاز است. به همین ترتیب، به دنبال چارچوب های تئوریکی فراتر از شرکت - در برگرفتن همه جوامع، کشورهاو محیط طبیعی است. بخش 4 از وابستگی بیش از حد به بازار در SEAR در حال حاضر انتقاد کرد. از طریق یک چارچوب جامع، که با نظریه سیاسی و اجتماعی همراه شده است که خود نظریه سیاسی و اجتماعی ترکیبی از طبیعت و جامعه می باشد ، بنابراین یک مفهوم قوی از جامعه مدنی، شرکت ها، مردم مربوطه، دولت را با اهداف زیست محیطی هماهنگ و هم تراز می کند. به علاوه ،این بخش یک چارچوب مدنی برای درک فرایندهای تغییر سیاسی کوچک – فساد های چالش برانگیز و تحقیقات بازار آزاد غیرمعمول را ارائه می کند. به طور خاص،این بخش موضوعات مربوط به قانون مندی و فساد را مورد بررسی قرار داد. این سه بخش برای کشف محدودیت های تکنولوژی های بازار آزاد ارائه شده است. همانند ان هایی که SEAR پیشنهاد می کند که به طور کلی از طریق چارچوب های تئوریک محدود ارائه شده است. این مقاله تلاش دارد تا از تثبیت عملکرد داخلی شرکت ها، با دیدگاه های چهارگانه جدا شود. با در نظر گرفتن چارچوب بزرگتری که جامعه مدنی را در بر می گیرد، حسابداری و حسابدهی می توانند نگرانی ها را در مورد فساد کاهش دهند . از طریق چارچوب نظری جامعه مدنی، SEAR دیگر بر مبنای شرکت هایی که عامل تغییر هست ، ایجاد نمی شود . بلکه برای مفهوم قوی تر، بازتاب فساد بر زندگی شهروندان تاثیر گذار خواهد بود . بنابراین،SEAR به طور قابل ملاحظه ای در داخل جامعه مدنی قرار دارد که بتواند در برابر فساد مقاومت کند.
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A B S T R A C T

Corruption is a universal concern that can impact the quality of life of citizens. Of relevance to the issue of corruption, is the free-market assumption that market power solves issues of inequality and the power of corporations. Within the context of social and environmental accounting, where corporations are focused upon as agents of change, this paper explores the ability of a civil society framework to resist corruption. Simply put, rather than being limited by perspectives from managerial quarters – an organisation-centric approach – this essay provides an evaluative framework that breaks free from the morass and instead embraces civil societ. Our entire picture of the world has to be altered even though the [theory] changes only by a little bit. This is a very peculiar thin about philosophy… Even a very small effect sometimes requires profound changes in our idea.
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