**تعیین و اولویت بندی مولفه شاخص‌هاي افشا مسئولیت اجتماعی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران: شكاف بين وضعيت موجود و مورد انتظار**

چکیده

تحقیق حاضر، مولفه ها و شاخص های افشا مسئولیت های اجتماعی را با رویکرد توسعه پایدار و با بررسی نظر خبرگان و با استفاده از روش تحلیل اکتشافی در یک چارچوب جامع ارائه و مورد تحلیل قرار می دهد. همچنین پس از تعیین مولفه ها به بررسی شکاف بین وضعیت موجود( عملکرد فعلی) و مورد انتظار از نظر خبرگان با استفاده از آزمون تی پرداخته شد.

جامعه آماری مورد مطالعه شامل اساتید دانشگاهی، کارشناسان و مدیران شاغل در حرفه حسابداری، حسابرسی و مدیریت مالی مي­باشد. جهت گردآوری اطلاعات و داده­های لازم از پرسشنامه­ محقق­ساخته در طیف پنج تایی لیکرت استفاده شد. جهت تعیین روایی ابزار، از نظرات کارشناسان، و پایایی ابزار با استفاده از آلفای کرونباخ 962/0 محاسبه شد. داده­های پژوهش با استفاده از آزمون تحلیل عاملی اکتشافی و آزمون تی از طریق نرم افزار SPSS تحلیل شد. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد که 8 بعد برای مسئولیت های اجتماعی شرکت ها (رهبري و فرايندهاي درون سازماني، حمایت از محيط زيست، محیط کار، جامعه و كشور، حمایت از کارکنان، ارائه گزارشات، کمک های عام المنفعه و کسب استانداردها) قابل استخراج است و همچنین نتایج حاصل از آمون تی نشان داد که بین وضعیت موجود( عملکرد فعلی) و مورد انتظار شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در خصوص مسئولیت های اجتماعی از نظر خبرگان تفاوت معناداری وجود دارد.

**واژ­گان کلیدی**: افشا مسئولیت اجتماعی، بورس اوراق بهادار تهران، تحلیل عاملی اکتشافی، گزارشگری اجتماعی

1-مقدمه

در سال های اخیر شاهد افزایش اهمیت مسئولیت اجتماعی (CSR[[1]](#footnote-1)) و گزارشگری آن در میان سازمان ها بوده ایم. در این مدت، انتقادهای زیادی از سوی سرمایه داران تجارت آزاد و فعالان ضدجهانی سازی و نیز طرفداران محیط زیست در مورد مسئولیت اجتماعی شرکتی صورت گرفته است. سرمایه داران تجارت آزاد فکر می کنند هر چیزی که مانع کسب سود شود، ایده خوبی نیست و منافع شخصی در نهایت به هر شکل می تواند پیشرفت های اجتماعی را هم به دنبال داشته باشد. اما مخالفان جهانی سازی و طرفداران محیط زیست فکر می کنند شرکت ها از این روش برای احیاء وجهه تخریب شده خود و به نمایش گذاشتن چهره خوبی از خودشان سوء استفاده می کنند. در حالی که به اصول اساسی نمی پردازند، با این حال، بسیاری از کشورها وقتی مسائل اخلاقی، شرایط محیط کار، پایداری محیط زیست و غیره مطرح می شود، در اتخاذ رفتارهای مسئولانه پیشتاز هستند. این امکان که سازمان ها می توانند با سرمایه گذاری بر روی مسئولیت اجتماعی، یک مزیت رقابتی بوجود آورند با تغییراتی که در رفتار و نگرش های سرمایه گذاران نسبت به اجتماع بوجود آمده است نیز به شدت در سال های اخیر در حال افزایش است(وهاب و الساید[[2]](#footnote-2)، 2015). هم چنین افشا مناسب مسئولیت اجتماعی شرکت ها جایگاه به مراتب رفیع تری در دستور کار بورس اوراق بهادار به عنوان یک سازمان تاثیر گذار در این زمینه دارد.

2-مبانی نظری

در عصري كه بنگاه هاي اقتصادي روز به روز حجيم تر و بزر گ تر مي شوند و بر تعدادشان افزوده مي شود، به طبع تأثيرشان نيز بر ساختار و نظام اجتماعي افزايش مي يابد. به عبارت ديگر، شركت ها و بنگاه هاي اقتصادي در درون يك ساختار و نظام اجتماعي به مثابه يك خرده نظام اجتماعي عمل مي­كنند و در يك دور نماي گسترده، نوعي وابستگي متقابل به يكديگر را به نمايش مي گذارند. اهميت اين موضوع از آنجا آشكار تر مي شود كه امروزه از 100 اقتصاد برتر دنيا، 51 عدد آنها را شركت ها تشكيل مي دهند. به عبارت ديگر، تعداد زيادي شركت و بنگا ه چند مليتي وجود دارند كه تأثير آنها بر اقتصاد جهاني از اكثر كشور هاي در حال توسعه بيشتر است. شركت هايي چو ن جنرال موتورز[[3]](#footnote-3) دررده بيست و سوم اقتصاد جهاني، وال مارت[[4]](#footnote-4) در رده بيست و پنجم جهاني، اكسون مو بيل[[5]](#footnote-5) در رده بيست و ششم جهاني و روي ال داچ شل[[6]](#footnote-6) در رده چهل ششم جهاني و كشور ايران در رده چهل و پنجم جهاني قرار دارند. به طور كلي، موضوع و مفهوم مسئوليت اجتماعي شركت ها در چند سال اخير با توجه به رشد سازمان هاي غير دولتي، جنبش هاي اعتراضي عليه قدرت شركت ها، افزايش آگاهي اجتماعي، توسعه بازارهاي سرمايه، گسترش شركت هاي سهامي عام و رسوايي هاي مالي و اخلاقي شركت هاي بزرگ، تبديل به پاردايم مسلط و غالب در فضاي اداره شركت ها شده است. افكار عمومي، به ويژه در جوامعي كه ديدگاه هاي برنده– برنده جا نيفتاده، بنگاه هاي اقتصادي و سرمايه داران را كساني مي پندارند كه براي سود بيشتر به ضرر جامعه و مصرف كنندگان عمل مي كنند. بدين شكل هرروزه برتعداد كساني كه بر نظارت و كنترل شركت هاي بزرگ بر زندگي بشري اعتراض دارند، اضافه مي شود.

مدیران سازمان ها حتی در مقابل تفکر خود نسبت به جامعه مسئول و پاسخ گو هستند. اگر مدیران بخواهند سازمان خود را حفظ کنند، باید در صدد کسب رضایت عامه مردم و تامین نیازهای آنان و پاسخ گویی نسبت به مسئولیت هایی که به عهده آنها واگذار شده است باشند. چرا که قبول مسئولیت هایی که به عهده آنها و پاسخ گویی نسبت به مسئولیت هایی که به عهده آنها واگذار شده و پاسخ گویی در قبال مسئولیت، موجب ایجاد اعتماد عمومی که از مهمترین سرمایه های اجتماعی است، می گردد و سطح مقبولیت و اثربخشی سازمان ها را ارتقا می بخشد. (امیری، 1387)

طرح بحث مسئولیت اجتماعی به طور ملموس به زمان آدام اسمیت یعنی اواخر قرن هجدهم بر می گردد. وی به موضوع ارتقای رفاه عمومی پرداخت ومعتقد بود کوشش کارآفرینان رقیب طبعا در جهت حمایت از منافع عموم خواهدبود. در دهه 1890 آندریو کارنگی مسئولیت اجتماعی شرکتها را مشخص نمود. دیدگاه کارنگی بر پایه دو اصل، اولی اصل خیرخواهی به عنوان یکی از مسئولیت های افراد و نه یک سازمان و دومی اصل قیومیت یا سرپرستی که برطبق آن سازمان ها و افراد ثروتمند باید خود را قیم و سرپرست افراد فقیر بدانند ،گزارده شده بود.(عرب صالحی و همکاران، 1392). متفکران رشته مدیریت از دهه 1950 توجه خود را بیشتر به مسئولیت اجتماعی شرکت ها معطوف کرده اند. منظور از مسئولیت اجتماعی این است که سازمان ها تاثیر عمده ای بر سیستم اجتماعی دارند و لذا چگونگی فعالیت های آنها باید به گونه ای باشد که در اثر آن زیانی به جامعه نرسد و در صورت رسیدن زیان، سازمان های مربوطه ملزم به جبران آن باشند. (مشبکی و شجاعی ،1389). مسئولیت اجتماعی سازمان ها به ارائه روش هایی می پردازد که سازمان ها در فضاهای کسب و کار خود به آن عمل می کنند و پاسخ گوی توقعات جامعه ،انتظارات تجاری و قانونی، اخلاقی و اجتماعی آنان هستند. (رویایی و مهردوست ،1388). کمیسیون ملی اروپا مسئولیت اجتماعی شرکت ها را مفهومی می داند که علاوه بر گزارشگری فعالیت های تجاری ،موضوعاتی مثل مسائل زیست محیطی، گزارشگری اجتماعی و تعاملات شرکت با ذینفعان متعدد را شامل می شود. (پورعلی و حجامی،1393). بدون شک، در چند دهه اخیر همراه با افزایش منافع موسسات سرمایه گذاری نظیر بانک ها ،صندوق های خصوصی سرمایه گذاری در سهام سایر شرکتها، شرکت های بیمه و صندوق های بازنشستگی شاهد تغییر قابل توجه در ساختار مالکیت شرکت ها نیز بوده ایم .(ساندارا مورتی[[7]](#footnote-7) و همکاران ،2005). مالکیت نهادی مطابق با نظریه ریسک گریزی، سرمایه گذاران منطقی ای هستند که با در نظر گرفتن ریسک و بازده مربوط به هر سرمایه گذاری مطرح، به دنبال سرمایه گذاری کارآمد می گردند. بنابراین، ممکن است به برنامه ها و اقدامات اجتماعی شرکت ها به عنوان ابزاری برای کاهش ریسک بالقوه بنگرند (وهاب[[8]](#footnote-8) ،2010). این امر به احتمال قوی زمانی روی می دهد که کسب اعتبار در فعالیت های اجتماعی و زیست محیطی باعث کاهش نوسانات قیمت سهام شود (پیترسن و ریدنبرگ[[9]](#footnote-9) ،2009). بنابراین برطبق این نظریه، تاثیر مسئولیت اجتماعی بر مالکیت موسسه مثبت خواهد بود. به عبارتی دیگر، شرکت هایی که بیشتر بر روی کسب اعتبار اجتماعی خود سرمایه گذاری می کنند قادر به جذب مالکیت نهادی بیشتری خواهند بود(وهاب و الساید ،2015). برعکس، بر طبق نظریه موسسات کوته بین، مالکیت نهادی،به عنوان سرمایه گذاران کوته بینی در نظر گرفته می شوند که فقط به بازده کوتاه مدت توجه داشته و مدیران اینگونه موسسات بر اساس بازده کوتاه مدت خود مورد سنجش قرار گرفته و تشویق می شوند. از آنجایی که سرمایه گذاری در اینگونه برنامه ها و فعالیت ها، یک تصمیم بلند مدت است که نیاز به زمان دارد تا به صرفه جویی در هزینه دست یابد ،سازمان هایی که بر روی مسئولیت اجتماعی سرمایه گذاری می کنند، قادر به جذب سرمایه مالکیت نهادی نخواهند بود. بر همین اساس، این ادعا نشان می دهد که مسئولیت اجتماعی سازمان تاثیر منفی بر حاکمیت شرکتی دارد(وهاب ،2010).

3-پیشینه پژوهش

3-1- پیشینه داخلی

کامیابی و صابری(1396) تأثیر مسئولیت‌پذیری اجتماعی بر رابطه­ی بین افشای هزینه تحقیق و توسعه­ و بازده سهام شرکت‌های پذیرفته ‌شده در بورس اوراق بهادار تهران را مورد بررسی قرار دادند. نتایج تجزیه ‌و تحلیل آماری حاکی از آن بود که بین افشای هزینه تحقیق و توسعه و بازده سهام رابطه­ی مثبت معناداری وجود دارد. علاوه بر این، نتایج تحقیق آنها نشان می­دهد که با افزایش مسئولیت‌پذیری اجتماعی شدت ارتباط بین افشای هزینه تحقیق و توسعه و بازده سهام افزایش می‌یابد.

سپاسی و رضایت(1394) به شناسایی و رتبه­بندی عوامل مؤثر بر حسابرسی اجتماعی پرداختند. بدین منظور، ادبیات موجود در این زمینه مورد بررسی قرار دادند و عوامل اثرگذار بر حسابرسی اجتماعی شناسایی کردند. در نهایت برای امکان سازی سنجش، این عوامل مؤثر در 45 متغیر نهایی خلاصه شد. سپس از طریق مصاحبه با خبرگان حسابرسی، به کمک تکنیک تاپسیس عوامل رتبه­بندی شدند. نتایج این پژوهش نشان داد رهبری مناسب سازمان با شاخص نزدیکی نسبی 83/0، مهم­ترین عامل مؤثر بر حسابرسی اجتماعی است همچنین آموزش مستمر در خصوص حسابرسی اجتماعی به واحد حسابرسی سازمان و مسئول دانستن سازمان نسبت به تأثیرات اجتماعی و زیست­محیطی به ترتیب جایگاه دوم و سوم را به خود اختصاص دادند.

حساس یگانه و همکاران( 1393) در مقاله ای به بررسی ارزش آفرینی گزارشگری انسانی پرداخته که به نتیجه بی تاثیر بودن گزارشگری سرمایه انسانی بر عملکرد مالی شرکتها و تاثیر مثبت ومعنادار آن بر قیمت سهام و ارزش بازار شرکت رسیدند.

عرب صالحی و همکاران (1392) به بررسی رابطه بین مسئولیت پذیری اجتماعی با عملکرد مالی در شرکت های پذیرفته شده در بورس تهران پرداختند. نتایج پژوهش آنان نشان داد که عملکرد مالی با مسئولیت اجتماعی شرکت ها نسبت به کارکنان و محیط زیست رابطه معناداری ندارد، ولی عملکرد مالی با مسئولیت اجتماعی شرکت ها نسبت به مشتریان و نهادهای موجود در جامع ارتباط معناداری دارد. صنوبر و همکاران(1390) در تحقیقی به بررسی رابطه بین مسئولیت پذیری اجتماعی با عملکرد مالی شرکت ها به این نتیجه دست یافت که در صنعت محصولات دارویی بین مسئولیت پذیری اجتماعی با عملکرد مالی رابطه ای وجود ندارد .

جنانی و حیدری(1390) در تحقیق مبانی نظری حسابداری و گزارشگری عملکرد محیطی را براساس مفاهیم حاکم بر حسابداری زیست محیطی ،دستورالعمل ها و رهنمودهای گزارشگری پایداری مورد بررسی قرار داده تا چهارچوب مربوط به گزارشگری عملکرد محیطی تدوین گردد و در نهایت امکان سنجی پیاده سازی این گزارش ها در ایران مورد بررسی قرار گرفت.

رهنمای رودپشتی و جوهرچی در تحقیقی جایگاه و نقش حسابداری زیست محیطی را در 41 شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران که گواهینامه ایزو 14000 را دریافت نموده اند بررسی کردند و به این نتیجه رسیدند که اخذ این گواهینامه منجر به برهم خوردن آرایش و ترکیب عناصر هزینه، دارایی و بهای تمام شده کالای ساخته شده گردیده است.(رهنمای رودپشتی و جوهرچی ،1387)

رحیمی(1390) در تحقیقی به بررسی تاثیر درصد هیات مدیره غیرموظف و مالکیت نهادی بر مسئولیت پذیری اجتماعی در شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداخت. یافته های پژوهش نشان میدهد که در بازه زمانی 1381-1388 رابطه معناداری بین درصد هیات مدیره غیرموظف و مالکیت نهادی بر مسئولیت پذیری اجتماعی شرکتها وجود ندارد .

   3-2- پیشینه خارجی

سانگبین[[10]](#footnote-10) و همکارن (2017) به بررسی افشای مسئولیت های اجتماعی و ریسک سیستماتیک شرکت های رستورانی با نقش تعدیلی تنوع جغرافیایی پرداختند. نتایج نشان داد که تنوع جغرافیایی به عنوان نقش تعدیل کننده بر رابطه بین افشای مسئولیت های اجتماعی و ریسک سیستماتیک تاثیر مثبت و معناداری دارد.

حبیب و منصور حسن[[11]](#footnote-11) (2105) به بررسی تاثیر مسئولیت اجتماعی بر چسبندگی هزینه ها پرداختند. نتایج پژوهش آنها نشان داد که افشای مسئولیت اجتماعی شرکت ها در ارتباط با هزینه ها، رفتار چسبنده ای دارد. با این حال شرکت ها سرمایه گذاری خود را در حوزه مسئولیت های اجتماعی کاهش نمی دهند، حتی زمانی که سطح فعالیت آنها کاهش می یابد.

در مطالعات تجربی که به بررسی رابطه بین مسئولیت اجتماعی سازمان و مالکیت نهادی پرداخته است نیز نشان دهنده یافته های متضاد است. برای مثال، ته اوه و شی یو[[12]](#footnote-12)(1990) نشان دادند که اطلاعات مربوط به مسئولیت اجتماعی سازمان در گزارشات شرکت هیچ تاثیری بر تصمیم گیری های مالکیت نهادی ندارد. کوفی و فریکسل[[13]](#footnote-13) (1991) نتوانستند الگوی روشنی در این رابطه پیدا کنند، صالح[[14]](#footnote-14) و همکاران(2010) دریافتند که شرکت ها می توانند با انجام برنامه ها و فعالیت های اجتماعی، مالکیت نهادی را جذب و حفظ نمایند. الزاید[[15]](#footnote-15) ( 2006) در مطالعه ای که در مصر انجام داد، شواهد موجود درباره رابطه بین مسئولیت اجتماعی و ساختار مالکیت محدود بود. آنها بیان می دارند که هرچند که شر[[16]](#footnote-16)کت های مصری نگرش مثبتی نسبت به موضوعات زیست محیطی دارند، اقدامات فعلی از تاثیرات کمتری برخوردار بوده و تطابق با مقررات زیست محیطی بسیار ناچیزاست.

تی سوت سورا[[17]](#footnote-17) (2004) و چویی[[18]](#footnote-18) و همکاران(2010) به بررسی ارتباط بین مسئولیت اجتماعی شرکت ها و عملکرد مالی آنها پرداخت ،نتایج پژوهش همگی این محققین یک ارتباط مثبت و معناداری را بین عملکرد مالی و عملکرد اجتماعی شرکت نشان داد.

با توجه به مبانی نظری، مدل مفهومی پژوهش بصورت زیر است:

مولفه ششم

مولفه پنجم

مولفه اول

مولفه چهارم

مولفه سوم

*مولفه دوم*

تحلیل شکاف

4-روش پژوهش

براي بررسی شاخص های مسئولیت اجتماعی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران از روش تجزیه و تحلیل عاملی[[19]](#footnote-19) استفاده مي شود. در این روش آماری با هدف پی بردن به متغیرهای زیربنایی یک پدیده با تلخیص مجموعه ای از داده ها استفاده می­شود. در اين پژوهش سعي شده است با استفاده از روش تحليل عاملي اكتشافي (آناليز اكتشافي داده ها) نتايج قبلي مورد بازبيني قرار گرفته و بررسي كند كه آيا دسته بندي های قبلی اشاره شده درست است يا خير ؟. به عبارت ديگر دسته بندي ذيل بهترين نتايج را ارائه ميدهد يا خير؟ در روش تحليل عاملي اكتشافي محقق هيچ پيش فرضي را در مورد داده ها در تحليل نداشته و وارد مدل نمي كند. بنابراين نتيجه آن ممكن است ساختار جديدي را با سازندهاي جديد و تركيب سوالات جديد با تعداد ابعاد جديد بدست آورد. در اين روش هدف يافتن متغيرهاي مكنون يا سازه­هاي يك مجموعه متغير اندازه­گيري شده است. از لحاظ نظري متغيرهاي مكنون يا سازه­ها علل زيربنايي متغيرهاي اندازه گيري شده است. نتيجه هر چه كه باشد در انطباق با مدل هاي موجود قبلي ديد واضح تر و جديدي به محقق مي دهد. بدست آوردن نتايج جديد را مي توان با انعطاف و سازگاري مدل اكتشافي با شرايط و محيطي كه پژوهش در آن صورت گرفته است توضيح داد. در مورد تحلیل شکاف بین وضعیت موجو و مورد انتظار از نظر خبرگان نیز از آزمون تی مقایسه ای استفاده خواهد شد.

4-1-هدف این پژوهش

1. شناسايي و اولویت بندی شاخص‌هاي افشا مسئولیت اجتماعی شرکت ها
2. تحلیل شكاف بين وضعيت موجود و مورد انتظار افشا مسئولیت اجتماعی شرکت ها

4-2-فرضیه های تحقیق

فرضیه اول : شاخص‌هاي مسئولیت اجتماعی شرکت ها از نظر خبرگان دارای اولویت بندی متفاوت نسبت به یکدیگر می باشند.

فرضیه دوم : بين وضعيت موجود و مورد انتظار مسئولیت اجتماعی شهرداری ها تفاوت معناداری وجود دارد.

4-3-متغیرها

پرسشنامه ها و چک لیست های زیادی در مورد افشا مسئولیت های اجتماعی سازمانی وجود دارد که در این تحقیق سعی می شود از مولفه ها و سوالات اکثر آنها استفاده شود و با توجه به نظر خبرگان به سوالات و طبقه بندی جدیدی برای اندازه گیری مسئولیت اجتماعی در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران برسیم.

4-4-جامعه و نمونه آماری

جامعه آماري تحقيق، شامل کليه اساتید دانشگاهی، کارشناسان و مدیران شاغل در حرفه حسابداری، حسابرسی و مدیریت مالی است. در پژوهش حاضر به خاطر عدم دسترسی به کل جامعه آماري و استفاده بهينه از نظرات ارزشمند اين جامعه، با استفاده از روش تصادفی اقدام به توزیع پرسشنامه بین افراد جامعه پرداخته شد و در نهایت 110 پرسشنامه برگشت داده شده و مورد بررسی قرار گرفتند.

5-یافته های پژوهش

5-1-آزمون فرضیه اول:

فرضیه اول : شاخص‌هاي مسئولیت اجتماعی شرکت ها از نظر خبرگان دارای اولویت بندی و وزن متفاوت نسبت به یکدیگر می باشند.

برای تعیین و تشخیص مناسب بودن داده ها برای تحلیل عاملی از آماره KMO استفاده می­شود. مقادیر این آماره در جدول 1 آماده است. هر چه مقدار ضريب فوق به عدد يك نزديك تر باشد بهتر است. در حالي كه مقادير كوچك KMO بيانگر آن است كه همبستگي بين زوج متغيرها نمي تواند توسط متغيرهاي ديگر تبيين شود و لذا ممكن است كاربرد تحليل عاملي متغيرها قابل توجه نباشد. جهت تبیین تناسب مقادیر KMO از جدول 1 استفاده شده است.

جدول 1. آماره KMO و نتایج آزمون کرویت بارتلت

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ضریب کفایت نمونه­گیری 854/0 | | |
| آزمون کرویت بارتلت | مقدار تقریبی مجذور کا | 3078.075 |
| درجه آزادی | 861 |
| سطح معناداری | 000/. |

لذا با توجه به مقدار محاسبه شده براي داده هاي اين تحليل، 85/0 در رده خيلي خوب قرار مي­گيرد. همچنین آماره دیگر جدول 1 نیز كه براي اطمينان از مناسب بودن داده­ها براي تحليلي عاملي، افزون بر ماتريس همبستگي، آزمون كرويت بارتلت است كه در جدول مقدار آن برابر 3078.075 با درجه آزادي 861 و نيز مقدار معني داري نزديك به صفر شده است كه بيانگر اين مفهوم است كه بين متغيرها همبستگي معني داري وجود دارد.

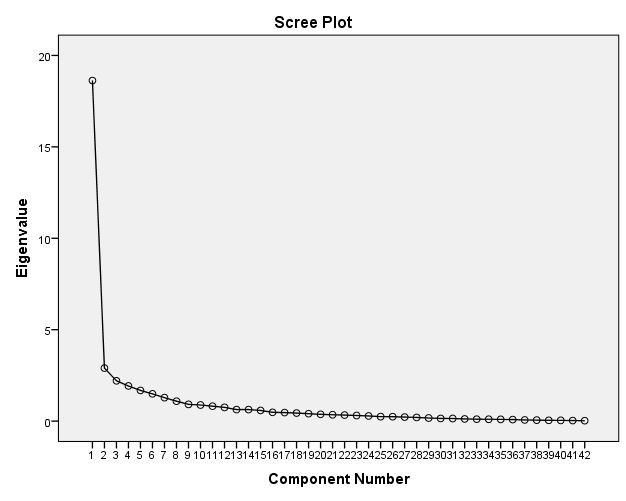
جدول 2 مقدار ويژه واريانس متناظر با عامل ها را نشان می دهد. ستون مقدار خاص اولیه مقادير ويژه اوليه براي هر يك از عامل ها در قالب مجموع واريانس تبيین شده برآور مي­شود. واريانس تبيين شده بر حسب درصدي از كل واريانس و درصد تجمعي است. مقدار ويژه هر عامل، نسبتي از واريانس كل متغيرها است كه توسط آن عامل تبيين مي­شود. مقدار ويژه از طريق مجموع مجذورات بارهاي عاملي مربوط به تمام متغيرها در آن عامل قابل محاسبه است. از اين رو مقادير ويژه اهميت اكتشافي عوامل را در ارتباط با متغيرها نشان مي­دهد. پايين بودن اين مقدار براي يك عامل به اين معني است كه آن عامل نقش اندكي در تبيين واريانس متغيرها داشته است.

همچنین در ستون مقدار استخراج بارهای مربعی واريانس تبيين شده عامل­هايي ارايه شده است كه مقادير ويژه آنها بزرگتر از يك است. در نهايت ستون مقدار چرخش بارهای مربعی مجموعه مقادير عامل هاي استخراج شده بعد از چرخش را نشان مي­دهد. چنانچه ديده مي­شود هشت عامل قابليت تبيين واريانس را دارند. اگر عامل هاي بدست آمده را با روش واریمکس چرخش دهيم عامل هاي اول تا هشتم در مجموع 74.297 درصد از واريانس را در بر دارند، که درصد مناسبی می باشد.

جدول 2. درصد واریانس و مقادیر ویژه عامل های مختلف

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| مولفه | مقدار خاص اولیه | | | مقدار استخراج بارهای مربعی | | | مقدار چرخش بارهای مربعی | | |
| کل | درصد واریانس | درصد انباشته | کل | درصد واریانس | درصد انباشته | کل | درصد واریانس | درصد انباشته |
| **1** | **18.628** | **44.352** | **44.352** | **18.628** | **44.352** | **44.352** | **8.736** | **20.800** | **20.800** |
| **2** | **2.902** | **6.909** | **51.261** | **2.902** | **6.909** | **51.261** | **4.089** | **9.736** | **30.536** |
| **3** | **2.207** | **5.255** | **56.516** | **2.207** | **5.255** | **56.516** | **4.057** | **9.659** | **40.195** |
| **4** | **1.922** | **4.577** | **61.093** | **1.922** | **4.577** | **61.093** | **3.736** | **8.894** | **49.090** |
| **5** | **1.678** | **3.996** | **65.089** | **1.678** | **3.996** | **65.089** | **3.684** | **8.771** | **57.860** |
| **6** | **1.492** | **3.553** | **68.642** | **1.492** | **3.553** | **68.642** | **2.697** | **6.420** | **64.281** |
| **7** | **1.285** | **3.060** | **71.702** | **1.285** | **3.060** | **71.702** | **2.421** | **5.764** | **70.045** |
| **8** | **1.090** | **2.595** | **74.297** | **1.090** | **2.595** | **74.297** | **1.786** | **4.252** | **74.297** |
| **9** | **.916** | **2.181** | **76.478** |  |  |  |  |  |  |
| **10** | **.883** | **2.101** | **78.579** |  |  |  |  |  |  |
| **11** | **.816** | **1.942** | **80.521** |  |  |  |  |  |  |
| **12** | **.753** | **1.793** | **82.314** |  |  |  |  |  |  |
| **13** | **.632** | **1.505** | **83.820** |  |  |  |  |  |  |
| **14** | **.631** | **1.503** | **85.322** |  |  |  |  |  |  |
| **15** | **.585** | **1.393** | **86.715** |  |  |  |  |  |  |
| **16** | **.481** | **1.145** | **87.861** |  |  |  |  |  |  |
| **17** | **.469** | **1.116** | **88.977** |  |  |  |  |  |  |
| **18** | **.442** | **1.053** | **90.030** |  |  |  |  |  |  |
| **19** | **.406** | **.967** | **90.996** |  |  |  |  |  |  |
| **20** | **.372** | **.886** | **91.882** |  |  |  |  |  |  |
| **21** | **.348** | **.828** | **92.710** |  |  |  |  |  |  |
| **22** | **.331** | **.788** | **93.498** |  |  |  |  |  |  |
| **23** | **.308** | **.733** | **94.231** |  |  |  |  |  |  |
| **24** | **.282** | **.670** | **94.901** |  |  |  |  |  |  |
| **25** | **.247** | **.588** | **95.489** |  |  |  |  |  |  |
| **26** | **.243** | **.578** | **96.067** |  |  |  |  |  |  |
| **27** | **.222** | **.529** | **96.596** |  |  |  |  |  |  |
| **28** | **.201** | **.479** | **97.076** |  |  |  |  |  |  |
| **29** | **.170** | **.404** | **97.480** |  |  |  |  |  |  |
| **30** | **.147** | **.351** | **97.831** |  |  |  |  |  |  |
| **31** | **.145** | **.344** | **98.175** |  |  |  |  |  |  |
| **32** | **.120** | **.287** | **98.462** |  |  |  |  |  |  |
| **33** | **.107** | **.255** | **98.716** |  |  |  |  |  |  |
| **34** | **.103** | **.245** | **98.961** |  |  |  |  |  |  |
| **35** | **.095** | **.226** | **99.187** |  |  |  |  |  |  |
| **36** | **.085** | **.201** | **99.389** |  |  |  |  |  |  |
| **37** | **.063** | **.150** | **99.538** |  |  |  |  |  |  |
| **38** | **.055** | **.131** | **99.670** |  |  |  |  |  |  |
| **39** | **.044** | **.105** | **99.774** |  |  |  |  |  |  |
| **40** | **.042** | **.099** | **99.873** |  |  |  |  |  |  |
| **41** | **.032** | **.075** | **99.948** |  |  |  |  |  |  |
| **42** | **.022** | **.052** | **100.000** |  |  |  |  |  |  |
| . | | | | | | | | | |

نمودار 1 كه به اسكري گراف مشهور است تغييرات مقادير ويژه را در ارتباط با مولفه ها نشان مي­دهد و برای تعيين تعداد بهينه مولفه­ها به كار مي رود. با توجه به اين نمودار مشاهده مي­شود كه از عامل هشتم به بعد تغييرات مقدار ويژه كم شده و لذا مي توان هشت عامل را به عنوان عوامل مهم كه بيشترين نقش را در تبيين واريانس داده ها دارند ، استخراج كرد.



نمودار 1- اسکری گراف تغییرات مقادیر ویژه مولفه ها

جدول 3 سهم متغيرها را در عامل ها بعد از چرخش نشان مي­دهد. هر متغير در عاملي قرار مي گيرد كه با آن عامل همبستگي معني داري داشته باشد. در واقع هدف از چرخش تغيير تعداد فاكتورهاي استخراج شده نيست بلكه سعي در رسيدن به وضعيت جديدي براي محورها (فاكتورها) است كه بتوان راحت تر تفسير نمود. در واقع جدول زير ماتريس چرخيده شده اجزاء را نشان مي­دهد كه شامل بارهاي عاملي هر يك از متغيرها در هشت عامل باقي مانده پس از چرخش مي باشد. تفسير اين ماتريس راحت تر از ماتريس دوران نيافته قبلي است. هر چقدر مقدار قدر مطلق اين ضرايب بيشتر باشد عامل مربوطه نقش بيشتري در كل تغييرات (واريانس) ‌متغير مورد نظر دارد.

جدول 3. ماتریس عاملی دوران یافته

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **مولفه ها** | **ابعاد** | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | -.033 | .142 | .009 | .729 | .164 | .089 | .082 | .106 |
| 2 | .222 | .161 | .116 | .774 | -.076 | .099 | .142 | -.121 |
| 3 | .499 | .172 | -.082 | .623 | -.087 | .156 | .130 | .082 |
| 4 | .673 | .162 | .017 | .372 | -.134 | .175 | .118 | -.032 |
| 5 | .521 | .207 | .283 | .424 | -.062 | -.077 | .284 | .129 |
| 6 | .422 | .034 | .105 | .631 | .377 | .076 | -.024 | -.032 |
| 7 | .428 | .355 | .266 | .390 | .270 | .076 | .112 | .260 |
| 8 | .119 | .076 | .119 | .169 | .161 | .150 | .831 | -.004 |
| 9 | .147 | .048 | .059 | .118 | -.045 | .097 | .856 | .040 |
| 10 | .632 | .398 | .159 | .198 | .277 | .046 | .060 | .217 |
| 11 | .747 | .123 | .071 | .076 | .420 | .067 | .120 | -.021 |
| 12 | .800 | .121 | .214 | .157 | .343 | .076 | .107 | -.032 |
| 13 | .789 | .241 | .165 | .064 | .156 | .151 | .167 | .134 |
| 14 | .714 | .247 | .226 | .213 | .136 | .293 | .102 | .171 |
| 15 | .755 | .144 | .188 | .091 | .141 | .221 | .087 | .175 |
| 16 | .811 | .128 | .189 | .174 | .151 | .275 | -.010 | .007 |
| 17 | .746 | .181 | .277 | .068 | .300 | .115 | .041 | .188 |
| 18 | .313 | .297 | .147 | .182 | .154 | .105 | .258 | .622 |
| 19 | .205 | .381 | -.113 | .245 | .413 | .523 | .204 | .235 |
| 20 | .274 | .275 | .177 | .122 | .688 | .214 | -.128 | .236 |
| 21 | .359 | .004 | .149 | .023 | .259 | .668 | .329 | .079 |
| 22 | .359 | .146 | .122 | .067 | .475 | .510 | .268 | -.096 |
| 23 | .463 | .005 | .209 | .168 | .648 | .315 | .078 | .052 |
| 24 | -.006 | .215 | .191 | .462 | .118 | .535 | .012 | .042 |
| 25 | .341 | -.063 | .733 | -.017 | .198 | .159 | .220 | .304 |
| 26 | .392 | .431 | .431 | .092 | .504 | -.031 | .145 | .053 |
| 27 | .462 | .487 | .241 | .117 | .402 | .121 | .170 | -.052 |
| 28 | .376 | .119 | .045 | .519 | .426 | .090 | .137 | -.151 |
| 29 | .123 | .492 | .230 | .331 | .276 | .272 | .059 | .318 |
| 30 | .384 | .234 | .220 | .167 | .038 | .597 | .053 | .248 |
| 31 | -.144 | .288 | .053 | .380 | .029 | -.180 | .208 | -.560 |
| 32 | .550 | .320 | .373 | -.033 | .425 | -.059 | .276 | .276 |
| 33 | .535 | .213 | .543 | -.039 | .238 | -.055 | .197 | .216 |
| 34 | .264 | .546 | .393 | .177 | -.117 | .342 | .070 | -.179 |
| 35 | .357 | .087 | .663 | .010 | .318 | .190 | .170 | .181 |
| 36 | .286 | .117 | .322 | .152 | -.030 | .330 | .364 | .351 |
| 37 | -.019 | .321 | .731 | .134 | -.106 | .027 | -.021 | .021 |
| 38 | .268 | .113 | .597 | .084 | .482 | .111 | .047 | -.112 |
| 39 | .273 | .261 | .628 | .121 | .166 | .226 | .008 | -.244 |
| 40 | .391 | .663 | .147 | .273 | .097 | .186 | .047 | -.035 |
| 41 | .349 | .720 | .075 | .088 | .301 | .013 | .057 | .058 |
| 42 | .138 | .791 | .203 | .185 | .026 | .114 | .041 | .035 |
|  | | | |  |  |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |  |  |

در جدول 3 هر يك از متغيرهايي كه داراي بار عاملي بالايي بر روي يكي از فاكتورها هستند مشابه مشخص شده است. در واقع این جدول بيانگر اين موضوع است كه مجموع 42 مولفه اصلی مؤلفه­هاي مسئولیت اجتماعی شهرداری ها را مي­توان ذيل هشت سطح (بعد) و به شرح جدول 4 دسته بندي نمود. نامگذاري هر یک از ابعاد با توجه به مولفه هاي آن (متغيرهاي اثرگذار) مي تواند صورت گيرد.

جدول 4. ابعاد مؤلفه­هاي مسئولیت اجتماعی شهرداری هاحاصل از تحلیل عاملی

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| بعد | مولفه ها |  | بعد | مولفه ها |
| مسئوليت اجتماعي شركت در رهبري و فرايندهاي درون سازماني | میزان حفظ (ماندگاری) کارکنان | مسئوليت اجتماعي شركت در جامعه و كشور | اهم اقدامات انجام شده در راستای تحقق شعارهای ملي |
| ارزش ایجاد شده توسط کارکنان | حمايت از کنفرانس های آموزشي، سمینارها يا نمايشگاه های هنری |
| سیاست احراز صلاحیت کارکنان | کمک های مالي برای ايجاد موسسات آموزشي، درماني، تفريحي |
| توصیف پاداش (سیستم پاداش) | حمايت از دانشگاه، دانشجويان و نخبگان |
| بهره وری نیروی کار | ارتباط با ذی نفعان |
| گواهینامه تعالي منابع انساني | مسئوليت اجتماعي شركت در حمایت از کارکنان | دوره های آموزشي کارکنان برای حفاظت محیط زيست |
| ارائه شاخص های ايمني و سلامت کارکنان (مانند؛ ضريب تكرار حادثه) | بیان اصول و ارزشهای اخلاقي حاکم بر محیط کسب و کار (تدوين منشور اخلاقي) |
| ارائه اطلاعاتي درباره سطح رضايتمندی کارکنان | تلاش برای سازندگی زندگی خانوادگی کارکنان |
| اقدامات بهبود کیفیت منابع انساني | مسئوليت اجتماعي شركت در ارائه گزارشات | ارائه شاخص های بهره وری انرژی |
| اقدامات انجام شده درباره سلامت، ايمني و رفاه کارکنان | ارائه اطلاعاتي درباره برنامه های ايمني محصول شرکت های زیر مجموعه |
| سنجش رضايتمندی از دوره های آموزشي | گزارشات روند مصرف انرژی در درمقايسه با سالهای قبل |
| استراتژی سنجش سرمایه انسانی | ارائه هزينه های اجتماعي |
| مسئوليت اجتماعي شركت در حمایت از محيط زيست | بیان ساير فعالیتهای داوطلبانه اجتماعي (اهدای خون، احداث اماکن عمومي و..... ) | بیان اقدامات در مبارزه با پولشويي |
| عضويت در نهادهای اجتماعي، فرهنگي، مذهبي و ورزشي | مسئوليت اجتماعي شركت در کمک های عام المنفعه | کمک های مالي به موسسات خیريه و موقوفه |
| حمايت برای حفاظت از منابع طبیعي و توسعه فضای سبز | ارائه کمک به قربانیان بلايای طبیعي |
| استقرار سیستم مديريت ايمني و بهداشت حرفه ای | توجه به شرايط رفاهي و ايمني معلولین |
| انجام فعالیتهايي در راستای ترويج فرهنگ حفاظت از محیط زيست | مسئوليت اجتماعي شركت در کسب استانداردها | گواهینامه های کیفیت مصرف انرژی |
| طرحها و برنامه های حفاظت از محیط زيست | گواهینامه سیستم استاندارد مديريت محیط زيست ( سری ISO14000) |
| مسئوليت اجتماعي شركت در محيط كار | مديريت ضايعات برای تفكیک مواد قابل بازگشت به محیط زيست |  | |
| میزان پیشرفت پروژه های زيست محیطي و زمان تكمیل آنها |
| اقدامات صورت گرفته در راستای توسعه اقتصادی و خودکفايي کشور |
| اقدامات مربوط به رعايت قوانین و مقررات در رابطه با محیط زيست |
| اقدامات مديريت و کنترل و پسماند خروجي |
| اقدامات صورت گرفته برای مديريت مصرف انرژی |

5-2-آزمون فرضیه دوم

فرضیه دوم : بين وضعيت موجود و مورد انتظار مسئولیت اجتماعی شهرداری ها تفاوت معناداری وجود دارد.

جدول 5. نتایج آزمون فرضیه دوم

|  | شرح | ميانگين | انحراف استاندارد | تی | سطح معناداری |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| مسئولیت اجتماعی شهرداری ها | وضعیت موجود | 48.5143 | 3.39499 | 2.837 | .004 |
| وضعیت مورد انتظار | 57.7432 | 4.53317 |

بررسي جدول فوق نشان می دهد که سطح معناداری کمتراز 5 درصد است که اين موضوع نشان دهنده این است که بین وضعيت موجود و مورد انتظار مسئولیت اجتماعی شهرداری ها از نظر خبرگان تفاوت معناداری وجود دارد و فرضیه تایید می شود.

6-نتیجه گیری

امروزه همراه با رشد و توسعه ی شهرها و واحد های تجاری مختلف، عواقب و تاثیرات فعالیت های آن ها بر جامعه و عدم ارائه گزارشگری اجتماعی، میان انتظارات سازمان ها و انتطارات جامعه شکاف پدید آورده است. مسئولیت پذیری اجتماعی سازمانی و افشا گری های مرتبط با آن از سالها پیش در دستور کار قرار گرفته است.حرکت در مسیر مسئولیتهای اجتماعی عاملی ضروریست که به تداوم شرکت و سازمان در بلندمدت منجر می شود. منظور از مسئولیت پذیری اجتماعی این است که شرکت باید همواره خود را جزیی از اجتماع بداند و نسبت به جامعه احساس مسئولیت داشته باشد و در جهت بهبود رفاه عمومی به گونه ای مستقل از منافع مستقیم شرکت تلاش کند. ابزار ﺁگاه سازی جامعه از مسولیتهای اجتماعی شرکت و سازمان، افشاگری و گزارشگری اجتماعی است .

افشاگری و گزارشگری اجتماعی ، فرایندانتقال اطلاعات مرتبط با تاثیرات اجتماعی و زیست محیطی عملکرد اقتصادی شرکت به جامعه است . گسترش مسئولیت پذیری سازمان بر این موضوع دلالت دارد که مسئولیتهای سازمان از ﺁنچه در گذشته بوده ،یعنی" فراهم کردن پول برای سهامداران" فراتر رفته است.حرکت در مسیر مسئولیتهای اجتماعی و زیست محیطی عاملی ضروری و حیاتی است که به تداوم فعالیت سازمان در بلند مدت منجر می گردد . مطالعات و تحقیقات گسترده در اواخر سال 2002 توسط موسسه پرایس واتر هاواس در سطح بین الملل بیانگر این بود که قریب 70 درصد مدیران ارشد بر این اعتقادند که نشان دادن مسئولیتهای اجتماعی شرکت در سود آوری فعالیتهای سازمان تاثیر به سزا یی دارد .

برای بررسی فرضیه اول تحلیل عاملی اکتشافی به روش مولفه­های اصلی انجام شد. در این پژوهش مقدار شاخص کفایت نمونه­برداری برابر با 854/0 است که نشان­دهنده کفایت نمونه­گیری است. همچنین میزان مجذور کای کرویت بارتلت 075/3078 بود که با درجه آزادی 861 در سطح 01/0 معنادار است. در نتیجه این مقادیر حاکی از مناسب بودن داده­هاست. ارزش ویژه هشت عامل بزرگ­تر از 1 به دست آمد. این چهار عامل در مجموع 297/74 درصد کل واریانس بین 42 ماده مورد مطالعه را تبیین می­کنند. همچنین یافته­ها بيانگر اين موضوع است كه مجموع 42 مولفه اصلی مؤلفه­هاي موثر در افشا مسئولیت های اجتماعی را مي­توان ذيل هشت سطح (بعد) و به شرح رهبري و فرايندهاي درون سازماني، حمایت از محيط زيست، محیط کار، جامعه و كشور، حمایت از کارکنان، ارائه گزارشات، کمک های عام المنفعه و کسب استانداردها دسته بندي نمود. در مورد فرضیه دوم نیز نتایج نشان داد که بین وضعیت موجود( عملکرد فعلی) و مورد انتظار شرکت ها در خصوص افشا مسئولیت های اجتماعی از نظر خبرگان تفاوت معناداری وجود دارد.

منابع

امیری،زهرا"مسئولیت اجتماعی سازمان ها و اهمیت توجه به آن" نشریه مدیریت، مرداد و شهریور 1387 - شماره 33، صفحه 73 تا 75.

پورعلی، محمدرضا و حجامی، محدثه؛ (1393). بررسی رابطه بین افشای مسئولیت اجتماعی و مالکیت نهادی در شرکت ها ی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، سال سوم، شماره 10. 135-150.

جنانی، محمد حسن و حیدری، محمد. (1390). امکان سنجی پیاده سازی گزارشگری حسابداری زیست محیطی در ایران،فصلنامه علمی پژوهشی حسابداری مدیریت، سال چهارم، شماره نهم. 69-84.

حساس یگانه، یحیی؛ رحیمیان، نظام الدین و توکل نیا، اسماعیل، (1393). بررسی ارزش آفرینی گزارشگری سرمایه انسانی، فصلنامه علمی پژوهشی حسابداری مدیریت، سال هفتم، شماره بیستم. 11-34.

رحیمی، رباب. (1390). تاثیر درصد هیات مدیره غیرموظف و مالکیت نهادی بر مسئولیت پذیری اجتماعی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. همایش ملی ایده های نو در حسابداری و حسابرسی.دانشگاه آزاد اسلامی واحد خوراسگان.

رویایی، رمضانعلی و مهردوست، حسین. (1388). بررسی نقش مدیران فرهنگی در ارتقا مسئولیت اجتماعی، پژوهشنامه علوم اجتماعی ، سال سوم، شماره سوم.

رهنمای رودپشتی، فریدون و جوهرچی، طاهره. (1387). بررسی تاثیر استقرارنظام مدیریت محیط زیست (ایزو14000) بر انعکاس هزینه‌های زیست محیطی در گزارشات مالی،مبانی حسابداری مدیریت-رویکرد و دیدگاه نوین، انتشارات دانشگاه آزاد اسلامی واحدعلوم و تحقیقات.

رهنمای رودپشتی، فریدون. (1387). مبانی حسابداری مدیریت-رویکرد و دیدگاه نوین، انتشارات دانشگاه آزاد اسلامی واحدعلوم و تحقیقات.

سپاسی سحر، رضایت محیا، (1394). شناسایی و رتبه بندی عوامل مؤثر بر حسابرسی اجتماعی با استفاده از تکنیک تاپسیس. فصلنامه حسابداری مالی، سال هفتم، شماره 28، 127-147.

صنوبر، ناصر؛ خلیلی، مجید و ثقفیان، حامد. (1390).  بررسی رابطه بین مسئولیت پذیری اجتماعی با عملکرد مالی شرکت ها. فصلنامه علمی پژوهشی کاوش های مدیریت بازرگانی. سال سوم، شماره 4، 52-28.

عرب صالحی، مهدی؛ صادقی، غزل و معین الدین، محمود. (1392).  رابطه مسئولیت اجتماعی با عملکرد مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران". پژوهش های تجربی حسابداری، سال سوم، شماره 9 ،1-20.

کامیابی یحیی، صابری فاطمه، (۱۳۹۶). اثر مسئولیت‌پذیری اجتماعی بر رابطه‌ی بین افشای هزینه تحقیق و توسعه و بازده سهام. فصلنامه حسابداری مالی، سال نهم، شماره 33، 51-77.

مشبکی، اصغر؛ شجاعی، وهاب، (1389). بررسی فرهنگ سازمان و مسئولیت اجتماعی سازمان ها، جامعه شناسی کاربردی، سال 21، شماره 40.

Choi, Jong-Seo; Kwak, Young-Ming; Choe, Chongwoo. (2010). Corporate Social responsibility and corporate financial performance: evidence from Korea. Australian Journal Of management, 53(3), 291-311.

Coffey, B., &Fryxell, G. (1991). Institutional Ownership of Stock and Dimensions of Corporate Social Performance: An empirical examination. Journal of Business Ethics, 10, 437-444.

Elsayed, K. (2006). Reexamining the expected effect of available resources and firm size on firm environmental orientation: an empirical study of UK firms. Journal of Business Ethics, 65, 297-308.

Habib, A and Monzur Hasan, M. (2015). Corporate social responsibility and cost stickiness, www.ssrn.com.

Koh, P. (2003). On the association between institutional ownership and aggressive corporate earnings management in Australia. The British Accounting Review, 35, 105-128.

Matterson, H. (2000). Ethics admirable, but money comes first, The Australian 35, 21 August.

Nelling, Edward; Webb, Elizabeth. (2009). Corporate Social responsibility and financial performance: The Vituous circle revisited. Review of Quantitative Finance and Accounting, 32(2), 197-209.

Petersen, H. L., &Vredenburg, H. (2009). Morals or economics? Institutional investor preferences for corporate social responsibility. Journal of Business Ethics, 90, 1, 1-14.

Saleh, M., Zulkifli, N., &Muhamad, R. (2010) Corporate social responsibility disclosure and its relation on institutional ownership: Evidence from public listed companies in Malaysia. Managerial Auditing Journal, 25, 6, 591- 613.

Shank, T., Manullang, D., & Hill, R. (2005), Doing Well While Doing Good Revisited: A Study of Socially Responsible Firms’ Short-Term versus Long-Term Performance. Managerial Finance, 31, 8, 33-46.

Sundaramurthy, C., Rhoades, D., &Rechner, P. (2005). A metal-analysis of the effects of executive and institutional ownership on firm performance. Journal of Managerial Issues, 15, 494-510.

Sungbeen, P., Sujin, S. and Seoki, L. (2017). “Corporate social responsibility and systematic risk of restaurant firms: The moderating role of geographical diversification”, *Tourism Management*, 59, pp. 610-620.

Teoh, H., &Shiu, G. (1990). Attitudes towards corporate social responsibility and perceived importance social responsibility information characteristics in a decision context. Journal of Business Ethics, 9, 71-77.

Tsoutsoura, Margarita. (2004). Corporate Social responsibility and financial performance. University of California at Berkely, Financial Project.

Wahba, H. (2010). How do institutional shareholders manipulate corporate environmental strategy to protect their equity value? A study of the adoption of ISO 14001 by Egyptian firms. Business Strategy and the Environment, 19, 8, 495-511.

Wahba, H. (2014). Capital structure, managerial ownership and firm performance: evidence from Egypt. Journal of Management & Governance, 18,4, 1041-1061.

Wahba, Hayam; Elsayed, Khaled. (2015). The Mediating Effect of Financial Performance on the Relationship between Social Responsibility and Ownership Structure.Future Business Journal.

**Determining  and prioritizing elements and indices of social responsibilities disclosure of accepted companies in Tehran stock exchange: the gap between existing situation and expected**

**Abstract**

The research aimed in presenting and analyzing elements and indices of social responsibilities disclosure regarding to sustainable development and according to experts’ opinion and also by using exploratory analysis in a general framework. After determining elements, the gap between existing performance and expected performance based on experts’ was tested by T-student test. The population of the research includes all university lecturers, experts and managers working in accounting, auditing and financial management. In order to collect data self-made questionnaire by 5-scale Likert was used. The reliability was tested according to experts and validity of the research was tested by Chronbach’s Alpha which was 0/962. All data was analyzed by using exploratory factor analysis and T-student by SPSS software. The results of the exploratory factor analysis reveal that 8 dimensions can be extracted which are leadership and intra-organizational processes, supporting environment, work place, society and country, supporting employees, presenting reports, public helps and getting standards. Results of T-student also reveal that there is a meaningful difference between existing performance and expected performance in Tehran stock exchange about social responsibilities regarding to experts.

**Keywords**: social responsibility disclosure, Tehran stock exchange, exploratory factor analysis, social reporting

1. corporate social responsibility [↑](#footnote-ref-1)
2. Wahba&Elsayed [↑](#footnote-ref-2)
3. General Motors [↑](#footnote-ref-3)
4. Wal-Mart [↑](#footnote-ref-4)
5. Exxon Mobil [↑](#footnote-ref-5)
6. Royal Dutch/Shell [↑](#footnote-ref-6)
7. Sundaramurthy [↑](#footnote-ref-7)
8. Wahba [↑](#footnote-ref-8)
9. Petersen&Vredenburg [↑](#footnote-ref-9)
10. Sungbeen [↑](#footnote-ref-10)
11. Habib&Monzur Hasan [↑](#footnote-ref-11)
12. Teoh&Shiu [↑](#footnote-ref-12)
13. Coffey&Fryxell [↑](#footnote-ref-13)
14. Saleh [↑](#footnote-ref-14)
15. Elsayed [↑](#footnote-ref-15)
16. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tsoutsoura [↑](#footnote-ref-17)
18. Choi [↑](#footnote-ref-18)
19. . Factor Analysis [↑](#footnote-ref-19)